

Referat af Djøfs bestyrelsesmøde den 09.09.2026 kl. 16.30-20.05

Godkendt af Djøfs bestyrelse den 06.10.2026

Fra bestyrelsen deltog:

Sara Vergo (formand)
Anne Bach Waagstein (næstformand)
Bjarke Søndergaard
Ingeborg Gade
Johanne Nordmann
Kassem Ibrahim
Laurits Rasmussen
Lisa Herold Ferbing

Afbud:

Steen Vinderslev (næstformand)

Fra sekretariatet deltog:

Tomas Therkildsen
Camilla Struckmann
Carsten Topholt
Mads Carstensen
Laura Lund Olsen
Martin Mogensen (pkt. 1, 2 og 3)
Jannik Schack (pkt. 1 og 2)
Lars Brittain (pkt. 3)
Mette Overby (pkt. 3)
Kristina Kolling-Wedel (pkt. 4 og 5)
Kristina Blomhøj (pkt. 5)
Wenche Quist (referent)

Gæst

Ole Qvist Pedersen (online deltagelse i punkt 4 og 5)

1. AI og arbejdsmarkedet – Djøfs positioner

Formål

Formålet er at give bestyrelsen et grundlag for at drøfte og godkende en scenariebaseret strategi for, hvordan Djøf i de kommende år skal reagere på udviklingen i AI's betydning for arbejdsmarkedet og Djøf-medlemmernes arbejdsliv.

Indstilling

Sekretariatet indstiller, at bestyrelsen drøfter og godkender Djøfs scenariebaserede strategi for AI's betydning for arbejdsmarkedet og Djøf-medlemmernes arbejdsliv (bilag A).

Referat

Formanden bød velkommen til mødet, og det første punkt om AI. Herefter orienterede Martin Mogensen og Jannik Schack om det udsendte materiale, hvor de to dagsordenspunkter om henholdsvis AI og Agenda spiller sammen. De forklarede, at materialet rummer tre scenarier for, hvordan AI kan påvirke arbejdsmarkedet, men at udviklingen næppe vil følge ét scenarie alene. Der vil snarere blive tale om en kombination.

De understregede, at bestyrelsens tidligere vedtagne AI-holdningspapir rummer mange perspektiver og strategiske tiltag til, hvordan Djøf kan indgå i den aktuelle debat om AI og arbejdsmarkedet. Agenda har rettet fokus mod, hvordan AI kan påvirke samfundet og arbejdsmarkedet på lang sigt. Den strategiske position skal spille sammen med dette perspektiv.

Formanden bemærkede, at scenarierne ikke bør forstås som gensidigt udelukkende, og opfordrede til, at Djøf indtager en position som dem, der forholder sig både positivt og kritisk til brugen af AI klogt: Nogle gange skal AI effektivisere arbejdsgange, andre gange skal det øge kvaliteten – men uanset formålet er det vigtigt at involvere medarbejderne og have fokus på arbejdsmiljøet.

Bestyrelsen kvitterede for et godt og spændende materiale, men rejste også spørgsmål om, hvad scenarierne konkret skal bruges til. Flere pegede på, at idet strategien sætter en tydelig retning og danner grundlag for prioritering af ressourcer, er det vanskeligt at aflæse prioriteringer ud fra scenarierne, og hvad bestyrelsen konkret siger ja og nej til. Der blev derfor efterlyst en stærkere pejling på, hvor udviklingen ser ud til at bevæge sig hen og en prioritering af Djøfs stillingtagen hertil.

Martin Mogensen anførte, at materialet netop skal bruges situationsbestemt, og derfor rummer forslag, der evt. ikke vil blive udfoldet, idet de vil kun blive relevante i bestemte situationer, fx hvis der opstår massefyringer eller behov for større digital uafhængighed. Tomas Therkildsen bemærkede, at rationalet bag, og realiseringen af regeringens målsætning om at finde 30.000 årsværk, er ret uklar. Martin Mogensen understregede samtidig, at sekretariatet arbejder med arbejdsmarkedsovervågning for løbende at kunne vurdere udviklingen, blandt andet via jobopslag og med fokus på entry level-stillinger, men at det er vanskeligt at forudsige udviklingen præcist.

Bestyrelsen drøftede også sammenhængen mellem det vedtagne AI-holdningspapir og scenariepapiret. Martin Mogensen understregede, at der netop skal være overensstemmelse mellem dem, og at spørgsmålet i høj grad handler om timing.

Flere i bestyrelsen fremhævede, at materialet på en god måde balancerer mellem teknologibegejstring og mere dystopiske perspektiver. Det blev vurderet som vigtigt, at Djøf både taler om AI som en transformativ kraft og om retssikkerhed, kvalitet og de samfundsmæssige konsekvenser – ikke kun om produktivtetsgevinster og jobbesparelser. Der blev også peget på, at Djøf med fordel kan være en stemme, der sætter fokus på, hvad AI kan betyde på længere sigt, herunder for uddannelsernes indhold og universiteternes rolle.

Bestyrelsen pegede desuden på, at der er væsentlige forskelle mellem offentlig og privat sektor, både når det gælder rammevilkår, risikovillighed og muligheder for at høste gevinster ved AI. Særligt i den offentlige sektor blev der peget på lav risikovillighed – bl.a. fordi fejl kan have store konsekvenser for borgernes retssikkerhed mv., uklar ansvarsplacering, juridiske barrierer og manglende ressourcer til den nødvendige omstilling. Flere understregede derfor, at det vil være relevant at skelne tydeligere mellem offentlig og privat sektor i den videre tilgang.

Der var også en drøftelse af begreberne i materialet. Flere pegede på, at det bør stå klarere, hvad der menes med AI, fordi udviklingen hele tiden skaber nye muligheder og dilemmaer. Tilsvarende blev det bemærket, at ord som "omskoling" er mindre heldige, mens kompetencekvalificering er mere dækkende. Bestyrelsen fremhævede samtidig, at AI bør bruges på en måde, der øger kvaliteten, og at tanken om hybrid intelligens er relevant, men ikke nødvendigvis skal gælde i alle sammenhænge.

Formanden pegede undervejs på, at AI også er en stor ledelsesopgave, og at det perspektiv er vigtigt at fastholde. Hun rejste desuden spørgsmål til, hvad enkelte formuleringer i scenarierne konkret betyder for Djøfs tilgang, blandt andet forslaget om krav om saglig begrundelse for AI's konsekvenser og dokumentation for AI-gevinster i den offentlige sektor.

I sin opsamling fremhævede formanden, at Djøf bør efterspørge en tydelig vision for det samfund, man ønsker (gerne formuleret af regeringen og arbejdsmarkedets parter i fællesskab), og for hvordan medarbejdere og ledere skal være klædt på til både at bruge AI klogt – det vil sige have kompetencer til drøftelser og beslutninger ifht hvor, hvornår og hvordan, man bruger AI, herunder vurdere konsekvenserne for medarbejdere, borgere og kunder. Hun pegede også på behovet for at skelne mellem offentlig og privat sektor, være tydelig om begreberne og fastholde en dilemmabaseret tilgang.

Det aftales derfor, at visionen udfoldes tydeligere og en mere konkret udlægning af, hvad de forskellige forslag i den scenariebaserede strategi, betyder. Dette sendes i høring i bestyrelsen.

2. Agenda 2026/27

Fortroligt punkt. Referat af punktet er kun sendt til bestyrelsen.

3. Evaluering af FM26

Formål

En delegation fra Djøfs bestyrelse deltog i juni måned på Folkemødet 2026. Som en del af sekretariatets samlede evaluering og erfaringsopsamling har bestyrelsen udfyldt en skriftlig evaluering, og sekretariatet har på den baggrund udarbejdet et indledende oplæg til rammerne for Djøfs deltagelse på Folkemøde 2027, som bestyrelsen på mødet inviteres til at kvalificere yderligere.

Indstilling

Sekretariatet indstiller, at bestyrelsen supplerer den skriftlige evaluering med eventuelle øvrige bemærkninger til Djøfs deltagelse på Folkemødet 2026, og at bestyrelsen afgiver bemærkninger til det indledende oplæg for Djøfs deltagelse på Folkemødet 2027.

Referat

Formanden indledte punktet om evaluering af Djøfs deltagelse på Folkemødet 2026 og de foreløbige overvejelser om Folkemødet 2027.

Mette Overby orienterede herefter om, at der samlet set er stor tilfredshed med Folkemødet 2026, hvilket også afspejles i evalueringen. Samtidig blev det fremhævet, at Baggården rummer et større potentiale, og at politikere med fordel kan inddrages tidligere i planlægningen. Der blev også peget på, at det er relevant at tænke talsmandsstrukturen tydeligere ind, og dette er et behov, sekretariatet også selv peger på.

Bestyrelsen vurderede overordnet, at Folkemødet fungerede godt, at logistikken er upåklagelig og fremhævede især de arrangementer, der var målrettet konkrete målgrupper, herunder events med universiteterne, selvstændige og job-bazar. Der var opbakning til flere arrangementer af den type og gerne også flere talks. Martin Mogensen pegede på, at Djøf skal bruge Folkemødet til at komme ud med klare budskaber, men også, og måske især, som en stærk platform for netværk. Det blev derfor fremhævet som vigtigt at planlægge møder og kaffeaftaler mere systematisk, særligt med politikere.

Bestyrelsen drøftede, hvordan Djøf bedst bruger sine forskellige formater og lokationer. Der var bred enighed om, at Baggården bør bruges mere strategisk, og at der kan være grund til at bruge mindre tid på egne debatter og i højere grad arbejde for at få bestyrelsesmedlemmerne ind i andres arrangementer. Ledelsescenen blev i den forbindelse fremhævet som en stærk netværksplatform, som det vil være oplagt at udnytte mere.

Flere pegede også på, at det vil være hensigtsmæssigt at skabe klarere rammer for bestyrelsesmedlemmernes deltagelse, fx ved at tilbyde hver delforeningsformand et arrangement i Baggården – formatet aftales

med den enkelte formand, men kan spænde fra debat, møde, talk eller andet. Samtidig blev det bemærket, at planlægningen med fordel kan starte tidligt og bredes mere systematisk ud til alle formænd.

Bestyrelsen drøftede også brugen af Stadionvej. Lokationen blev beskrevet som hyggelig og praktisk, ikke mindst i dårligt vejr, men der var også tvivl om, hvordan den bedst bruges fremadrettet. Sekretariatet bemærkede, at Stadionvej primært er tænkt som en base for Djøfs selv og ikke som et selvstændigt tredje venue på linje med de øvrige scener. Samtidig blev det konstateret, at stedet i år ikke altid var bemandet eller aktivt, og at det derfor ikke i sig selv trak deltagere til.

Flere i bestyrelsen efterlyste større klarhed om formålet med Djøfs tilstedeværelse på Folkemødet. Der blev peget på, at det er vigtigt at være tydelig om, hvornår målet er offentlig synlighed og dagsordenssætning, og hvornår målet er relationer, netværk eller medlemsrettede aktiviteter. Der var bred enighed om, at både åbne og mere lukkede arrangementer har en plads, men at valg af format og kanal skal passe til formålet. Det blev også bemærket, at nogle af de lukkede arrangementer havde høj værdi, selv om de ikke gav samme synlighed udadtil.

Bestyrelsen drøftede desuden roller og forventninger til deltagelse. Der var forståelse for, at det ikke er muligt at garantere arrangementer eller formelle roller til alle medlemmer af bestyrelsen, og at det derfor må bero på en konkret forventningsafstemning og den enkeltes egen vurdering af, om tiden kan afsættes. Samtidig blev det fremhævet, at der også er værdi i at være til stede uden selv at stå på scenen, både af hensyn til netværk og til det interne fællesskab i bestyrelsen.

Flere pegede på, at det vil være nyttigt med en tydeligere forventningsafstemning om, hvad det vil sige at have "nok at lave" på Folkemødet. Det kan fx være deltagelse i debatter, egne eller andres arrangementer, møder og kaffeaftaler. Der var også forslag om, at bestyrelsesmedlemmer i højere grad kan bruges aktivt i værtsroller, til netværk og ved at deltage i andres debatter med relevante spørgsmål. Sekretariatet kan i den forbindelse hjælpe med forberedelse.

Det blev også foreslået, at AI tænkes ind som et centralt tema i Djøfs aktiviteter på Folkemødet 2027. Derudover blev der peget på, at Djøfs synlighed kan styrkes med mere enkel markering på stedet, fx uddeling af badges eller lignende.

Formanden opsummerede, at evalueringen overordnet er positiv, og at der især er behov for mindre justeringer frem for større ændringer. Der var opbakning til at arbejde videre med en mere strategisk brug af Baggården, tydeligere forventningsafstemning med hvert bestyrelsesmedlem om roller og deltagelse, tidligere planlægning og en skarpere afklaring af formålet med de enkelte aktiviteter. Der var også enighed om, at Folkemødet fortsat er en vigtig platform for både synlighed, netværk og fællesskab i bestyrelsen.

4 og 5. Strategi 2028 - Halvårsrul samt Succes mål for Strategi 2028

Ole Qvist Pedersen deltog digitalt under disse punkter.

Punkterne var fortrolige, og referat heraf er kun sendt til bestyrelsen.

6. Eventuelt

Intet at bemærke.

Bestyrelsens egen tid

Punktet aflystes pga. det fremskredne tidspunkt.