

Undersøgelse #4 i Djøfs uafhængige ESG-panel

Fremtidens ESG-rapportering: Hvad bør ændres, og hvad bør bevares?



Indledning

Med EU-Kommissionens fremlæggelse af den såkaldte *omnibuspakke* i februar 2025 befinder virksomhedernes bæredygtighedsrapportering sig ved en skillevej. Pakken lægger op til en markant forenkling af CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive), EU-taksonomien (klassifikationssystem for, hvornår en aktivitet er miljømæssigt bæredygtig) og CSDDD (Corporate Sustainability Due Diligence Directive). Omnibuspakken introducerer justeringer, der skal mindske kompleksiteten og tilpasse rapporteringskravene bedre til virksomheders størrelse og ressourcer samtidig med, at de grundlæggende mål med reguleringen bevares. Dermed sætter omnibusprocessen gang i en politisk debat om, hvordan vi bedst balancerer ambitioner for bæredygtig omstilling med virksomhedernes evne til at levere på kravene.

Denne fjerde undersøgelse i Djøfs ESG-panel stiller skarpt på, hvordan ESG-eksperter i dansk erhvervsliv vurderer omnibuspakken og dens konsekvenser for virksomhedernes arbejde med bæredygtighed. Undersøgelsen kommer midt i en implementeringsfase, hvor de første børsnoterede virksomheder netop har afleveret deres første CSRD-rapporter. Undersøgelsen bygger på svar fra 37 ud af 53 medlemmer af Djøfs uafhængige ESG-panel.

FAKTABOKS: HVAD ER OMNIBUSPAKKEN?

Omnibuspakken er et initiativ fra EU-Kommissionen, der har til formål at reducere de administrative byrder for europæiske virksomheders bæredygtighedsrapportering ved at forenkle reglerne inden for følgende lovgivninger:

- Lovkrav om bæredygtighedsrapportering under direktivet om virksomheders bæredygtighedsrapportering (CSRD)
- Direktivet om virksomheders due diligence i forbindelse med bæredygtighed (CSDDD)
- Taksonomiforordningen

Pakken er en del af EU's konkurrenceevnekompas, der blev introduceret i starten af 2025. Kompasset skal medvirke til at styrke EU's konkurrenceevne, da vedvarende vækst skal sikre finansiering til EU's mål om dekarbonisering.

På lovgivningsniveau er arbejdet med omnibuspakken i fuld gang. En del af pakken – det såkaldte *"stop-the-clock"-forslag* – er allerede vedtaget og indebærer, at rapporteringspligten for anden og tredje bølge af virksomheder er blevet udskudt med to år. Det betyder, at store virksomheder, der oprindeligt skulle rapportere i 2026, nu har frist til 2028, og børsnoterede SMV'er får udskudt deres deadline til 2029.

De øvrige dele af omnibuspakken – herunder forslag om højere tærskelværdier, færre datapunkter og justeringer i ERS-kravene (European Sustainability Reporting Standards) – er endnu ikke vedtaget og forhandles aktuelt mellem Europa-Parlamentet og Rådet. Der forventes ikke en endelig vedtagelse før tidligst sommeren 2025.

Kilde: [Virksomhedsguiden](#)

Om Djøfs uafhængige ESG-panel

I foråret 2023 tog Djøf initiativ til at etablere ESG-panelet, der er et uafhængigt panel sammensat af over 50 eksperter med indgående erfaring inden for ESG (Environmental, Social, Governance) og bæredygtighed. Panelets medlemmer repræsenterer en bred vifte af brancher og organisationer, herunder både store børsnoterede selskaber, små og mellemstore virksomheder, interesseorganisationer, rådgivere og eksperter fra tænketanke og universiteter.

Panelets formål er at skabe en kvalificeret og nuanceret debat om ESG-området, bidrage med indsigter baseret på praktisk erfaring og komme med konkrete anbefalinger til beslutningstagere. Målet med ESG-panelets arbejde er at styrke kvaliteten, relevansen og værdiskabelsen af ESG-rapportering og bæredygtighedsindsatser i danske virksomheder, til gavn for både erhvervslivet og samfundet som helhed.

Med afsæt i spørgeskemaundersøgelser skal ESG-panelet analysere og vurdere erhvervslivets arbejde med ESG og den samfundsmæssige betydning heraf for at øge indsigten i, hvordan erhvervslivet og medarbejdere med en samfundsvidenskabelig og erhvervsøkonomisk uddannelsesbaggrund via ESG bidrager til at understøtte den bæredygtige omstilling.

Læs mere her: [Djøfs ESG-panel](#).

Analysen viser

- Undersøgelsen bygger på en række lukkede og åbne spørgsmål til ESG-panelet om EU-Kommissionens justeringer af CSRD. Deltagerne er blevet spurgt ind til deres holdninger til omnibuspakken, tærskelværdierne, udskydelse af rapporteringskrav, forenklinger og konkrete justeringer samt deres råd til regeringen.
- Holdningerne til omnibuspakken er delte. 17 deltagere er uenige eller meget uenige i udsagnet "Overordnet set synes jeg godt om omnibuspakken", mens 14 er enige eller meget enige. I de åbne besvarelser fremhæver flere, at pakken kan føre til reduceret bæredygtighedsindsats – især blandt virksomheder, der kun har arbejdet med ESG som et compliancekrav. Andre peger på, at der kan frigøres ressourcer til mere strategiske eller reelle klimatiltag.
- De nye tærskelværdier møder skepsis. 19 deltagere er uenige i, at det er en god idé at fritage flere virksomheder fra rapportering, mens 25 er enige i, at "for mange virksomheder med stor impact bliver fritaget." I de åbne besvarelser peger flere på, at tærskelværdier baseret på antal ansatte ikke nødvendigvis afspejler virksomheders klima- eller miljøpåvirkning.
- Udskydelsen af rapporteringskravene vækker bekymring blandt mange. 16 deltagere er uenige i, at de støtter udskydelsen, mens 10 er enige. 19 deltagere erklærer sig enige i, at udskydelsen vil medføre, at vigtige ESG-indsatser bliver forsinkede eller nedprioriterede. I de kvalitative svar nævnes det, at udskydelsen kan skabe usikkerhed – men også, at den giver virksomheder mere tid til at forberede sig.
- Der er bred støtte til forenkling af CSRD. 34 ud af 37 deltagere erklærer sig enige i, at de støtter en forenkling. 26 vurderer, at forenklingen vil gøre det lettere at rapportere meningsfuldt om ESG. Flere deltagere fremhæver dog, at det er vigtigt at fastholde væsentlige og kvantitative krav, og at en forenkling ikke må føre til mindre gennemsigtighed.
- Deltagerne har forskellige vurderinger af, hvilke oplysningskrav der kan undværes. Mange angiver "ved ikke" i de lukkede svar. Blandt de krav, der nævnes i de åbne besvarelser som mulige at justere, er stakeholder engagement, procesbeskrivelser, visse dele af ESRS 2 samt teknisk komplekse områder som biodiversitet og vand.
- Flere deltagere foreslår, at kravene i højere grad bør differentieres efter virksomhedstype. Blandt forslagene er indførelse af rapporteringsniveauer – fx gennem en trappemodel – hvor kravene stiger i takt med virksomhedens størrelse eller modenhed. Andre foreslår en gradvis implementering og bedre vejledninger.
- Panelets deltagere giver også en række råd til regeringen. Blandt andet nævnes behovet for mere støtte til virksomhederne, tydeligere regler, digitale løsninger og fastholdelse af krav om kvantitative data. Enkelte peger på, at Danmark bør arbejde for klarhed og stabilitet i implementeringen på EU-niveau.

Indhold

Indledning	2
Om Djøfs uafhængige ESG-panel.....	3
Analysen viser.....	4
Resultater	7
Omnibuspakken og dens konsekvenser for CSRD.....	7
Højere tærskelværdier	11
Udskudte rapporteringskrav	13
Forenkling af CSRD-kravene	15
Identifikation af særligt værdifulde og byrdefulde ESG-krav	17
ESG-panelets anbefalinger til regeringen	21
Metode.....	23

FAKTABOKS: HVAD ER ESG?

Selskabers værdi kan ikke alene vurderes på grundlag af finansielle oplysninger. ESG-data anvendes derfor ved vurdering af selskabers langsigtede vækstmuligheder, indtjeningsevne og risici. ESG-data bliver brugt som en integreret del i vurderingen af selskabers værdiskabelse og i selve værdiansættelsen. Forkortelsen ESG, der bliver brugt i forbindelse med virksomhedernes arbejde med bæredygtighed, står for:

- Environmental (miljøforhold): Begrænsning af og tilpasning til klimaændringer, vand- og havressourcer, ressourceanvendelse og cirkulær økonomi, forurening, biodiversitet og økosystemer.
- Social (sociale forhold): Ligebehandling og diversitet, arbejdsforhold, respekt for menneskerettigheder.
- Governance (Virksomhedsledelse): Ledelsesforhold om bæredygtighedsspørgsmål, interne kontrol- og risikostyringssystemer, forretningsetik, bekæmpelse af korruption og bestikkelse, beskyttelse af whistleblowere og dyrevelfærd, politisk indflydelse og forhold om virksomhedens forretningsforbindelser.

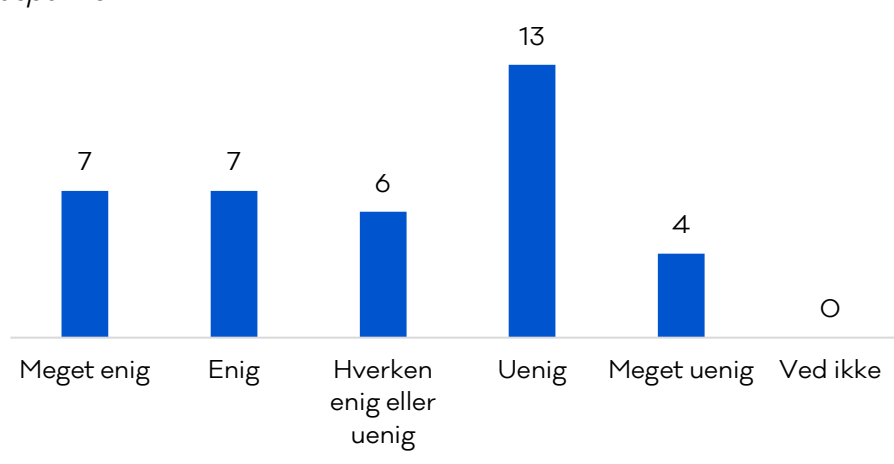
Kilde: [FSR](#) og [Kromann Reumert](#)

Resultater

Omnibuspakken og dens konsekvenser for CSRD

Figur 1 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Overordnet set synes jeg godt om omnibuspakken." Besvarelsene er spredt, men flest – i alt 17 personer – er uenige eller meget uenige. 13 svarer, at de er uenige, og 4 svarer, at de er meget uenige. 14 deltagere svarer, at de er enige eller meget enige (henholdsvis 7 og 7). Seks i panelet svarer hverken enig eller uenig, og ingen har angivet "ved ikke". Der er altså en overvægt af medlemmer i panelet, som ikke synes godt om omnibuspakken.

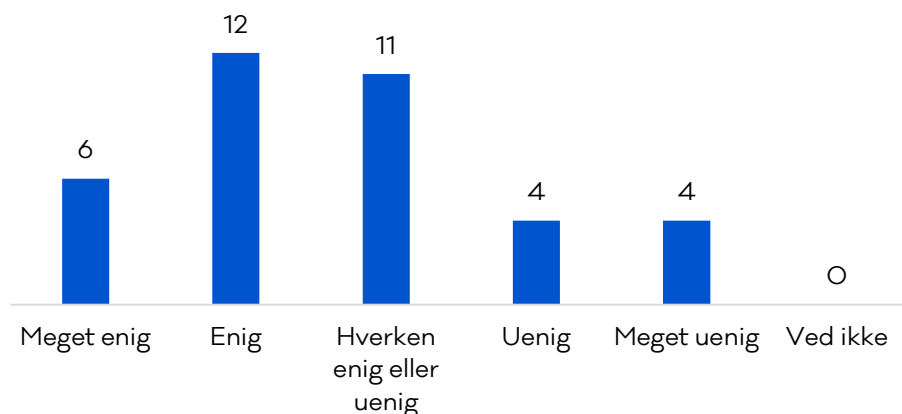
Figur 1: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Overordnet set synes jeg godt om omnibuspakken



Note: n=37

Figur 2 viser deltagerens svar på udsagnet: "Omnibuspakken betyder, at vi kommer længere væk fra at løse klimakrisen." Halvdelen (18) af panelet erklærer sig enige eller meget enige i udsagnet – 12 er enige, og 6 er meget enige. 11 svarer hverken enig eller uenig, mens 8 deltagere er uenige eller meget uenige (4 i hver kategori). Ingen har angivet "ved ikke". Resultatet indikerer, at en overvægt i ESG-panelet vurderer, at omnibuspakken betyder, at vi kommer længere væk fra at løse klimakrisen.

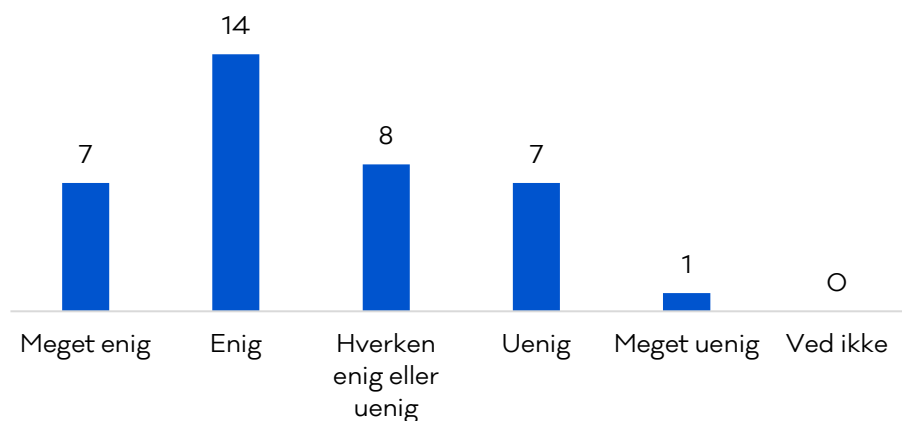
Figur 2: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Omnibuspakken betyder, at vi kommer længere væk fra at løse klimakrisen



Note: n=37

Figur 3 viser deltagernes svar på udsagnet: "Omnibuspakken vil svække danske virksomheders bæredygtighedsindsats." 21 deltagere erklærer sig enige eller meget enige – heraf 14 enige og 7 meget enige. 8 deltagere svarer hverken enig eller uenig, mens 8 er uenige eller meget uenige (7 uenige og 1 meget uenig). Ingen deltagere har svaret "ved ikke". Resultatet indikerer, at en overvægt i ESG-panelet ser en risiko for, at pakken kan hæmme virksomhedernes arbejde med bæredygtighed.

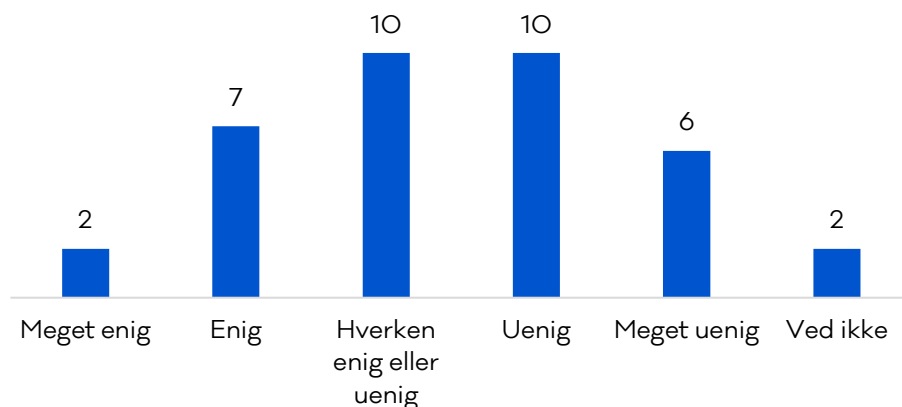
Figur 3: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Omnibuspakken vil svække danske virksomheders bæredygtighedsindsats



Note: n=37

Figur 4 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Omnibuspakken vil styrke danske virksomheders konkurrenceevne." 10 deltagere svarer hverken enig eller uenig, mens 16 er uenige (10) eller meget uenige (6). 9 deltagere erklærer sig enige (7) eller meget enige (2). Kun 2 svarer "ved ikke". Samlet set er der flere, der er uenige end enige i udsagnet.

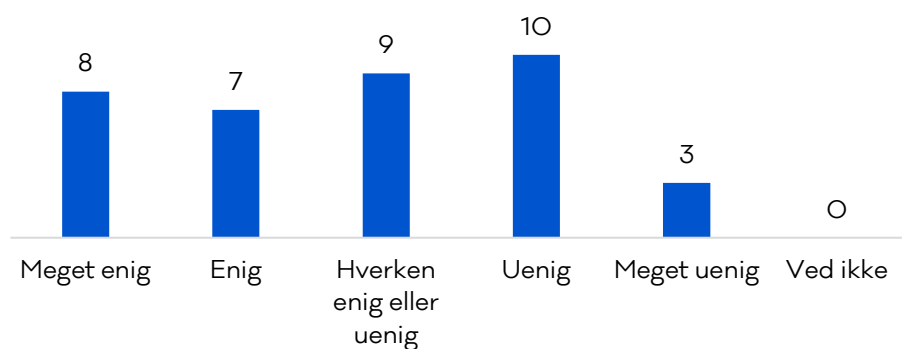
Figur 4: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Omnibuspakken vil styrke danske virksomheders konkurrenceevne



Note: n=37

Figur 5 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Omnibuspakken vil betyde, at danske virksomheder får frigjort ressourcer til at øge deres bæredygtighedsindsats." Svarene fordeler sig nogenlunde jævnt. 15 deltagere er enige (8 meget enige og 7 enige), mens 13 er uenige (10 uenige og 3 meget uenige). 9 svarer hverken enig eller uenig, og ingen svarer "ved ikke". Resultaterne viser, at holdningerne til udsagnet er delte, men med en lille overvægt i retning af uenighed.

Figur 5: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Omnibuspakken vil betyde, at danske virksomheder får frigjort ressourcer til at øge deres bæredygtighedsindsats



Note: n=37

Tendenser i de åbne besvarelser om omnibuspakken og dens konsekvenser for CSRD

Dette afsnit bygger på svarene på det åbne spørgsmål: "Vil du uddybe din vurdering af omnibuspakkens konsekvenser?" I de åbne besvarelser er panelet tydeligt splittet i vurderingen af EU-Kommissionens omnibuspakke. Flere peger på, at forenklingen vil frigive ressourcer – særligt i små og mellemstore virksomheder – som potentielt kan anvendes til konkrete bæredygtighedstiltag.

Andre udtrykker bekymring for, at fraværet af klare krav vil føre til en nedskalering af ESG-indsatsen. Panelet peger også på risikoen for, at forskellene mellem virksomheder, der har integreret ESG i kerneforretningen, og dem der primært har set ESG som en complianceopgave, nu bliver forstærket.

Flere fremhæver, at den reducerede rapporteringspligt kan svække gennemsigtighed og hæmme mulighederne for sammenligning. Der udtrykkes desuden bekymring for, at de virksomheder, som har investeret tidligt og ambitiøst i at leve op til CSRD og CSDDD, nu bliver straffet – både økonomisk og legitimitetsmæssigt. Det risikerer at skabe skævvridning i konkurrencen og svække incitamentet til at gå forrest.

En række deltagere udtrykker samtidig frustration over, at ændringen først meldes ud, efter at mange virksomheder allerede har investeret betydelige ressourcer i forberedelserne. De påpeger, at det svækker tilliden til EU-regulering. Flere peger på, at hyppige ændringer og udsættelser skaber usikkerhed om, hvorvidt kravene vil blive fastholdt og respekteret fremover.

Selvom enkelte ser kortsigtede gevinster, fremhæver en større del af panelet, at de langsigtede konsekvenser for klimaindsatsen og virksomheders strategiske bæredygtighedsarbejde kan blive negative. Flere fremhæver, at det store spørgsmål er, om de ressourcer, der nu frigives, faktisk bliver kanaliseret over i værdiskabende grøn omstilling – eller om de blot forsvinder ud af ESG-agendaen.

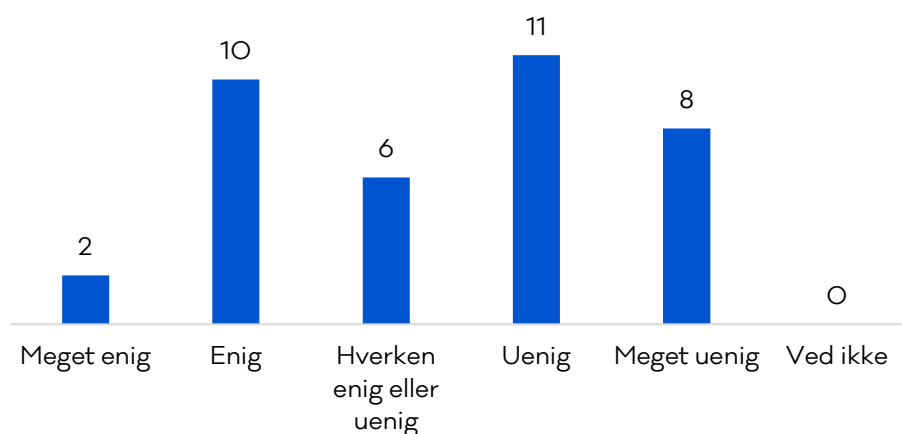
Udvalgte citater fra ESG-panelet

- *"Jeg mener ikke CSRD er så resourcekrævende som mange tror. Vores holdning er, at hvis du ikke måler din indsats ved du ikke om du er på rette vej eller på vej i mål. Derfor er omnibus et skridt i den forkerte retning overordnet set."*
- *"Det store spørgsmål er, om de ressourcer der frigives fra rapportering nu allokeres tiltag i stedet. Jeg tvivler."*
- *"Jeg mener, at der er en rigtig positiv effekt på kort sigt, da der vil være en del reelle klimatiltag, der er blevet sat op pause i virksomhederne pga bl.a. CSRD. Jeg er dog meget i tvivl om effekten på længere sigt, hvor jeg tror, at der med Omnibus er en større risiko for svækket bæredygtigheds indsats."*
- *"Omnibuspakken mindsker gennemsigtigheden omkring virksomheders bæredygtighedsindsatser, hvilket vanskeliggør arbejdet for de lovgivere og investorer, der gerne vil skabe momentum. Den straffer de virksomheder, som tog lovgivningen alvorligt og belønner dem, der ikke gik i gang."*
- *"Jeg tror, at der er nogle virksomheder der vil udnytte de frigjorte ressourcer til at øge deres bæredygtighedsindsats og dermed medvirke til at løse klimakrisen. Men, jeg tror også, at der vil være virksomheder som vil reducere deres bæredygtighedsindsats som følge af, at de ikke behøver oplyse derom hvilket kan have en negativ påvirkning på klimakrisen."*

Højere tærskelværdier

Figur 6 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Det er en god idé at fritage flere virksomheder fra ESG-rapportering." Halvdelen af deltagerne (19) erklærer sig uenige i udsagnet – heraf 11 uenige og 8 meget uenige. 12 deltagere erklærer sig enige (10 enige og 2 meget enige), mens 6 svarer hverken enig eller uenig. Ingen deltagere har svaret "ved ikke". Svarene viser samlet set en tydelig overvægt af uenighed med udsagnet.

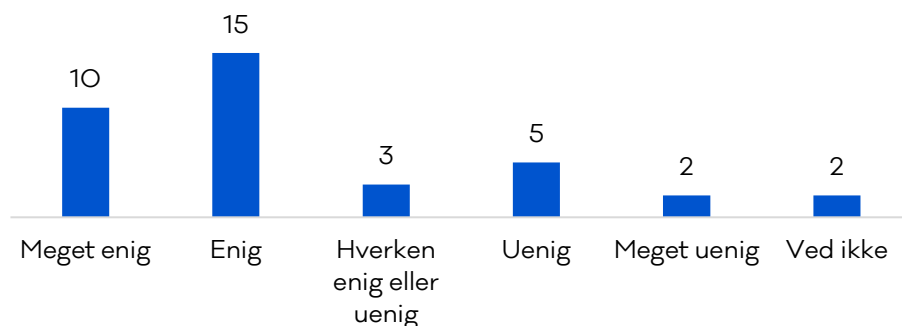
Figur 6: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de nye tærskelværdier? - Det er en god idé at fritage flere virksomheder fra ESG-rapportering



Note: n=37

Figur 7 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "For mange virksomheder med stor impact bliver fritaget." Et stort flertal – 25 deltagere – erklærer sig enige, hvoraf 10 er meget enige og 15 er enige. 3 svarer hverken enig eller uenig. 7 deltagere er uenige i udsagnet (5 uenige og 2 meget uenige), og 2 svarer "ved ikke". Svarfordelingen peger på en klar tendens til, at panelet samlet set mener, at for mange virksomheder med væsentlig påvirkning fritages under de nye tærskelværdier.

Figur 7: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om de nye tærskelværdier? - For mange virksomheder med stor impact bliver fritaget



Note: n=37

Tendenser i de åbne besvarelser om højere tærskelværdier

Dette afsnit bygger på svarene på det åbne spørgsmål: *"Vil du uddybe dine svar om de nye tærskelværdier?"* Flere i ESG-panelet advarer om, at de nye tærskelværdier risikerer at underminere den transparens og ansvarlighed, som CSRD og ESG-rapportering netop skulle fremme. Det bliver problematiseret, at fritagelsen fra rapporteringskrav alene er baseret på antal ansatte. Det påpeges, at nogle af de virksomheder med størst miljø- og klimamæssig påvirkning – fx i produktionssektoren – ofte har færre ansatte end fx store rådgivningsvirksomheder. Tærskelværdien kan således være en uhensigtsmæssig indikator for, hvem der bør være omfattet af kravene.

Panelet problematiserer også, at fritagelser i praksis kan belønne de mindst ambitiøse aktører. De virksomheder, som allerede har arbejdet seriøst med ESG og investeret i systemer og kompetencer til at kunne levere datadrevet rapportering, risikerer at se deres indsats devalueret. Omvendt får de virksomheder, der ikke er kommet i gang, nu en undskyldning for fortsat at vente. Det skaber ifølge flere en skæv konkurrencesituation, hvor ansvarlighed ikke bliver belønnet, men tværtimod kan opleves som en ekstra byrde.

Samtidig udtrykkes der tvivl om, hvorvidt de ressourcer, som virksomheder sparer ved at slippe for rapportering, rent faktisk vil blive geninvesteret i bæredygtighedsarbejdet. Flere vurderer, at det er mere sandsynligt, at de frigjorte midler vil gå til klassiske omkostningsbesparelser og "virksomhedskritiske" aktiviteter snarere end til reelle ESG-tiltag. Dermed risikerer man, at rapporteringens rolle som drivkraft for handling forsvinder – uden at noget andet træder i stedet.

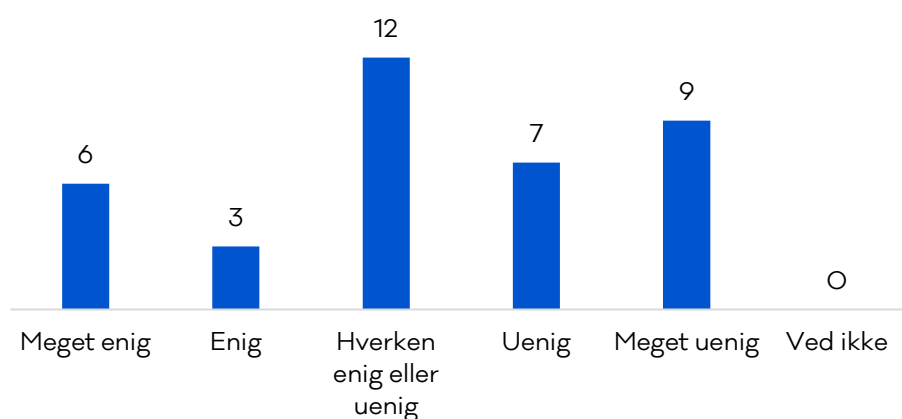
Udvalgte citater fra ESG-panelet

- "Det giver ikke mening at undtage virksomheder med under 1000 ansatte, når virksomheder tidligere blev vurderet som en stor virksomhed både via antal ansatte/balance-sum/omsætning. Ved kun at skære kagen ved 1000 ansatte bliver der ikke taget højde for om virksomheder er i en high climate impact sektor – det giver slet ikke mening."*
- "Der burde være fokus på simplificering i stedet for fritagelse."*
- "Rapportering driver handling. Det er utopi at tro at de ressourcer virksomhederne nu spare bare vil gå at øge den generelle bæredygtighedsindsats i virksomheden og lave 'real action'. Det vil gå til besparelser eller mere 'virksomhedskritiske aktiviteter'."*
- "Omstilling bliver ikke påvirket af rapporteringskrav. spørgsmålet er hvilke oplysninger der er nødvendige for at investorer og andre stakeholdere kan vurdere materielle risici ved at foretage investering i en konkret virksomhed."*

Udskudte rapporteringskrav

Figur 8 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Jeg støtter udskydelsen af rapporteringskravene, som omnibuspakken medfører." 12 deltagere svarer hverken enig eller uenig. 10 deltagere erklærer sig enige (6 meget enige og 3 enige), mens 16 deltagere er uenige (7 uenige og 9 meget uenige). Ingen har svaret "ved ikke". Svarene indikerer, at der er en overvægt, som ikke støtter udskydelsen af kravene.

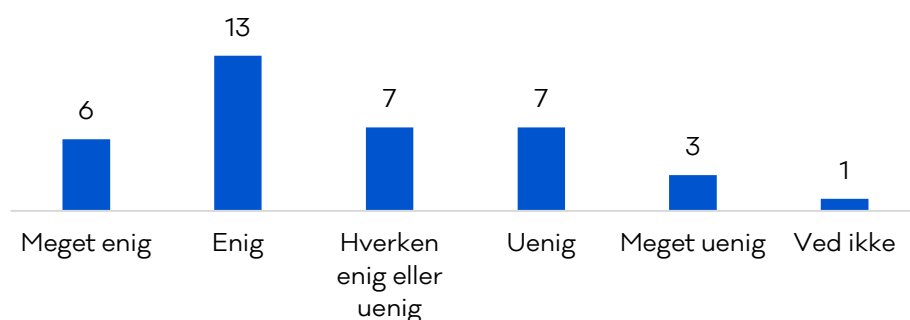
Figur 8: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Jeg støtter udskydelsen af rapporteringskravene, som omnibuspakken medfører



Note: n=37

Figur 9 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Udskydelsen vil medføre, at vigtige ESG-indsatser bliver forsinkede eller nedprioriterede." Halvdelen erklærer sig enige i udsagnet, idet 19 deltagere svarer enten meget enige (6) eller enige (13). 7 svarer hverken enig eller uenig, mens 10 deltagere er uenige (7 uenige og 3 meget uenige). Én deltager svarer "ved ikke". Svarfordelingen viser, at mange i panelet forventer, at udskydelsen vil kunne påvirke ESG-arbejdet negativt.

Figur 9: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn? - Udskydelsen vil medføre, at vigtige ESG-indsatser bliver forsinkede eller nedprioriterede



Note: n=37

Tendenser i de åbne besvarelser om udskudte rapporteringskrav

Dette afsnit bygger på svarene på det åbne spørgsmål: *"Vil du uddybe dine svar om udskydelse af rapporteringskrav?"* Panelet er splittet i vurderingen af udskydelsen af rapporteringskravene. Flere peger på, at det skaber et vigtigt pusterum, hvor virksomheder kan styrke deres datagrundlag, forbedre interne processer og få styr på uklare fortolkningsspørgsmål. For nogle har det betydet frisatte ressourcer og mere strategisk fokus. Men samtidig er der en tydelig bekymring for, at udskydelsen vil medføre, at ESG-indsatser nedprioriteres – særligt i virksomheder, hvor arbejdet i høj grad er drevet af krav og ikke af strategi.

Flere respondenter advarer om, at signalet om at lempe tempoet i reguleringen kommer på det forkerte tidspunkt. Klimavidenskaben viser, at vi har meget lidt tid til at handle – og biodiversitetskrisen kalder på akut indsats. I det lys fremstår udskydelsen for nogle som både uforståelig og uansvarlig. Andre fremhæver, at det er vigtigt at sikre kvalitet og klare rammer, før virksomhederne presses til at levere – og ser derfor udskydelsen som et nødvendigt, om end beklageligt, skridt.

Endelig peger flere på, at ESG bør drives af strategisk værdi og forretningsmæssige hensyn – ikke alene lovgivning. I sig selv er rapportering ikke en garant for grøn handling. Udskydelsen synliggør behovet for, at virksomheder selv tager ejerskab og ansvar – uafhængigt af reguleringshorisonten.

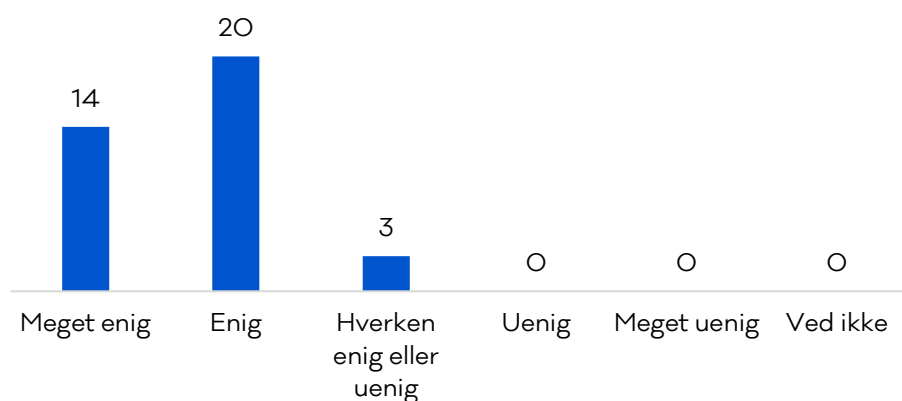
Udvalgte citater fra ESG-panelet

- *"Klimavidenskaben viser, at vi har helt enormt travlt, og biodiversitetskrisen er på sit absolut værste. I det lys er udskydelsen uforståelig og uansvarlig."*
- *"Det er problematisk, at udskydelsen først sker, efter at mange virksomheder er nået relativt langt i deres forberedelse. Dette går ud over effektiv tidsstyring og kvalitativ rapportering på grund af regulatorisk usikkerhed."*
- *"For virksomheder med over 1000 ansatte, der allerede var godt i gang med forberedelserne til at rapportere fra 2025, er det ikke nødvendigvis en fordel at det nu er udskudt til 2027. Det kan risikere at skabe forvirring og frustration med stop-go beslutninger."*
- *"Jeg tror ikke nødvendigvis, at alle planlagte ESG-indsatser vil blive forsinkede eller nedprioriterede, men de initiativer, der primært er drevet af krav fra CSRD eller CSDDD, vil sandsynligvis blive det."*
- *"Overordnet giver udskydelsen tid til at få bedre mål, programmer, processer og data på plads, samtidig med at guidelines kan blive mere klare."*

Forenkling af CSRD-kravene

Figur 10 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Jeg støtter overordnet set en forenkling af CSRD-kravene." Langt de fleste (34 ud af 37) erklærer sig enige, herunder 14, der svarer meget enig og 20, der svarer enig. Tre deltagere svarer hverken enig eller uenig, og ingen angiver uenighed eller "ved ikke". Svarfordelingen viser en tydelig og entydig opbakning til ønsket om at forenkle kravene i CSRD.

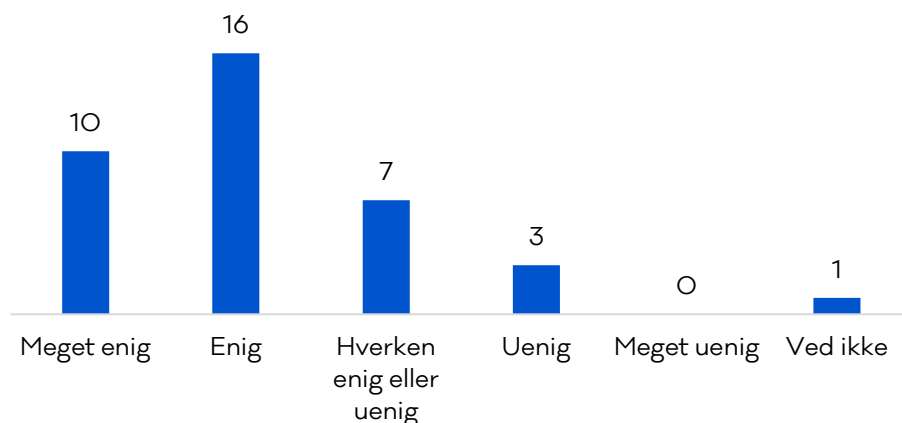
Figur 10: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om forenklingerne? - Jeg støtter overordnet set en forenkling af CSRD-kravene



Note: n=37

Figur 11 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Jeg forventer, at forenklingerne vil gøre det lettere for virksomheder at rapportere meningsfuldt om ESG." Hovedparten (26 ud af 37) af deltagerne er positive: 10 svarer meget enig, og 16 svarer enig. Syv deltagere vælger den neutrale mulighed (hverken enig eller uenig), mens kun tre svarer uenig. Ingen svarer meget uenig, og én deltager har svaret ved ikke. Svarfordelingen viser, at der er en klar forventning blandt deltagerne om, at forenklingerne vil gøre det lettere at rapportere meningsfuldt om ESG.

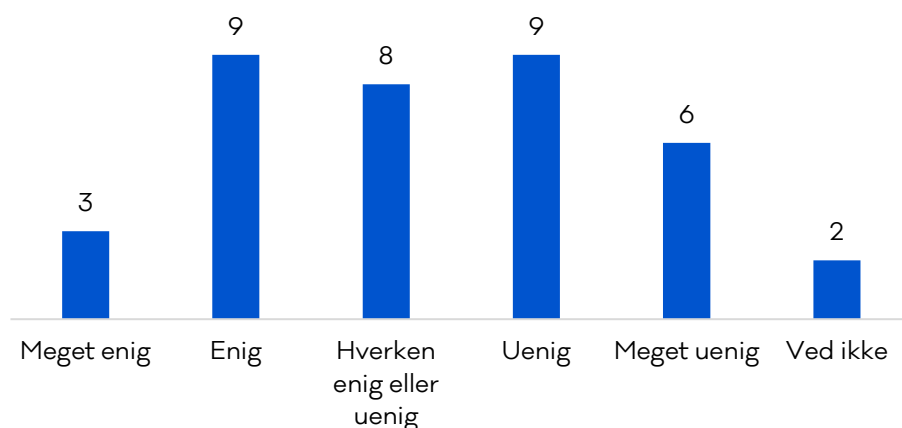
Figur 11: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om forenklingerne? - Jeg forventer, at forenklingerne vil gøre det lettere for virksomheder at rapportere meningsfuldt om ESG



Note: n=37

Figur 12 viser, hvordan deltagerne i ESG-panelet forholder sig til udsagnet: "Jeg forventer, at de reducerede oplysningskrav vil føre til mindre gennemsigthed i ESG-rapporteringen." Panelet er relativt delt i deres vurdering. 12 deltagere erklærer sig enige (3 meget enige og 9 enige), mens 15 er uenige (9 uenige og 6 meget uenige). Otte svarer hverken enig eller uenig, og to har svaret ved ikke. Svarfordelingen viser, at der ikke er en entydig holdning blandt deltagerne.

Figur 12: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn om forenklingerne? - Jeg forventer, at de reducerede oplysningskrav vil føre til mindre gennemsigthed i ESG-rapporteringen



Note: n=37

Tendenser i de åbne besvarelser om forenkling af CSRD-kravene

Dette afsnit bygger på svarene på det åbne spørgsmål: "Vil du uddybe dine svar om de forventede forenklinger af CSRD?" Overordnet set er de fleste positive overfor en forenkling af CSRD-kravene. En stor gruppe respondenter vurderer, at en forenkling af CSRD-kravene kan gøre ESG-rapportering mere håndterbar og målrettet. Flere fremhæver, at det kan hjælpe virksomheder med at fokusere på de mest væsentlige forhold i stedet for at rapportere bredt uden klar prioritering. Enkelte påpeger også, at det kan gøre ESG-data mere relevante og brugbare for interessenter som investorer og samarbejdspartnere.

Samtidig udtrykker flere bekymring for, at færre krav kan betyde, at flere virksomheder ikke leverer de data, der er nødvendige for at skabe ansvarlighed i værdikæderne. Enkelte er skeptiske over for de frivillige SMV-standarder og tvivler på, om de vil give tilstrækkelig indsigt.

Flere understreger, at kvaliteten af rapporteringen afhænger af, hvordan forenklingen udformes. Hvis kravene fortsat understøtter væsentlighed, tydelighed og metodisk stringens, kan en forenklet model stadig sikre et højt informationsniveau. En enkelt respondent peger på, at væsentlighedsbegrebet i sig selv fungerer som en slags forenkling, når det bruges aktivt.

Nogle deltagere mener, at kompleksiteten ikke primært skyldes kravene i CSRD, men den måde de tolkes og anvendes på – særligt af revisionsselskaber. Derfor foreslår flere, at der i stedet for færre krav bør fokuseres på bedre vejledning, ensartet tolkning og en gradvis implementering.

Et par respondenter foreslår en mere differentieret model, hvor kravene tilpasses virksomhedens størrelse eller branche. Én foreslår, at rapporteringen kunne struktureres som en "ESG-factbook" med definerede indikatorer og mulighed for udvidelse med branchespecifikke krav.

Flere fremhæver, at kvantitative indikatorer bør fastholdes i en forenklet model. Tydelige målepunkter vurderes som vigtige for at sikre sammenlignelighed, dokumentation og praktisk anvendelighed i ESG-rapporteringen.

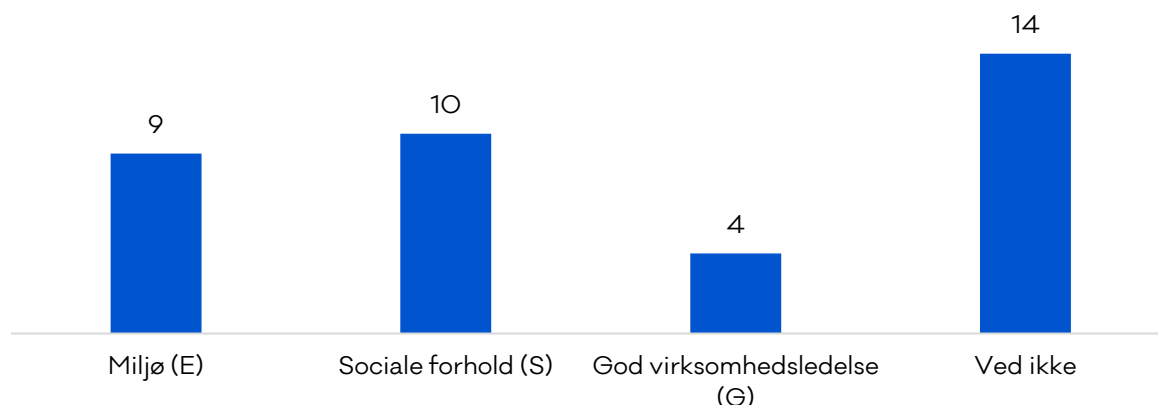
Udvalgte citater fra ESG-panelet

- *"Afhængigt af, hvordan forenklingen af CSRD-kravene lander, har jeg en forventning om, forenklingen vil gøre det nemmere for virksomhederne at fokusere på deres væsentlige bæredygtighedsindsats, frem for opfyldelse af compliance."*
- *"Jeg mener, forenklingerne er for forsimplede. En forenkling af CSRD byder jeg velkommen, men med de forenklinger, der lægges op til, er jeg bekymret for, at man som virksomhed, der skal rapportere under de frivillige SMV standarder, ikke vil kunne levere de nødvendige ESG data, som ens leverandører, banker mv. har behov for at få indsigt i."*
- *"Det bliver formentlig langt lettere for virksomhederne. Men vi bør huske, hvorfor det var at vi ville have transparensen i første omgang..."*
- *"Forenkling og prioritering vil give mere klarhed over de væsentligste punkter, frem for at 'drukne' virksomheder OG brugere i detaljerede områder."*
- *"Jeg støtter CSRD-kravene og mener ikke at de som sådan bør forenkles. Derimod er det vigtigere at implementere oplysningskravene gradvist, så virksomhederne har mere forberedelsestid og dermed et bedre udgangspunkt for at rapportere meningsfuldt."*

Identifikation af særligt værdifulde og byrdefulde ESG-krav

Figur 13 viser hvilket ESG-område, som deltagerne i panelet vurderer, rummer de største muligheder for at reducere rapporteringskrav – uden at det går ud over den bæredygtige omstilling. 10 deltagere peger på sociale forhold (S), 9 på miljø (E), og 4 peger på god virksomhedsledelse (G). Den største andel – 14 deltagere – svarer dog "ved ikke". Svarene viser, at deltagerne ikke er enige om et specifikt område, hvor der er oplagt at reducere rapporteringskrav.

Figur 13: Inden for hvilket område ser du de største muligheder for at reducere rapporteringskrav fremover uden at give køb på den bæredygtige omstilling?

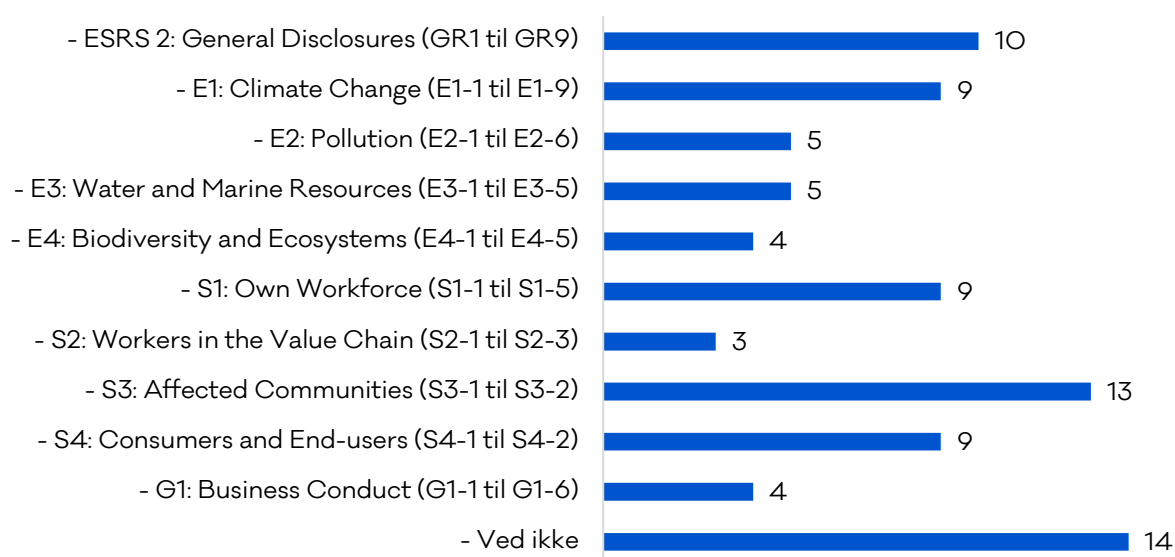


Note: n=37

Figur 14 viser, hvilke emner i det europæiske ESG-rapporteringsframework (ESRS), som deltagerne vurderer bedst kan undværes, hvis man vil reducere kravene uden at gå på kompromis med den bæredygtige omstilling. Respondenterne kunne vælge op til fem emner.

Det emne, flest har markeret, er "S3: Affected Communities", som 13 har peget på., "ESRS 2: General Disclosures" (10), "E1: Climate Change" (9), "S1: Own Workforce" (9) og "S4: Consumers and End-users" (9). Færre deltagere har peget på "S2: Workers in the Value Chain" (3) og "E4: Biodiversity and Ecosystems" (4). Der er dog flest (14), som svarer "Ved ikke" til spørgsmålet. Svarfordelingen indikerer, at deltagerne er tilbageholdende med at udpege områder, hvor rapporteringskrav kan undværes – og at mange er i tvivl om, hvor det er hensigtsmæssigt.

Figur 14: Inden for hvilke emner mener du, at der bedst kan undværes oplysningskrav fremover uden at give køb på den bæredygtige omstilling? (Vælg op til 5 emner)



Note: n=37

Tendenser i de åbne besvarelser om særligt værdifulde og byrdefulde ESG-krav

Analysen bygger på to åbne spørgsmål stillet til deltagerne i ESG-panelet:

- *"Vil du uddybe, hvilke oplysningskrav der bedst kan undværes fremover uden at give køb på den bæredygtige omstilling?"*
- *"Hvilke konkrete justeringer af CSRD vil skabe mest værdi for virksomhederne?"*

Formålet med spørgsmålene var at få indblik i, hvilke dele af det europæiske rapporteringsframework virksomheder og eksperter oplever som mest og mindst værdifulde i praksis – både i forhold til datakvalitet, ressourceforbrug og reel bæredygtighedseffekt.

Flere deltagere fremhæver, at der er behov for en forenkling af CSRD – men at det skal ske med omtanke. Forenklingen bør især målrettes komplekse proceskrav og overlappende kvalitativ rapportering, mens målbare data og væsentlige ESG-emner fortsat bør prioriteres. Nogle foreslår at reducere krav, der er teknisk krævende, svært dokumenterbare eller opleves som lavt værdiskabende – herunder krav til stakeholder engagement, beskrivelser af processer og politikker, samt visse emner i ESRS 2 og teknisk komplekse områder som vand og biodiversitet.

Samtidig foreslår flere deltagere, at rapporteringskravene i højere grad bør tilpasses virksomhedernes størrelse og kapacitet. Det fremhæves, at en model med forskellige niveauer – fx en trappemodel eller faste tiers – kan give mindre virksomheder en realistisk vej ind i rapporteringen og samtidig fastholde det samlede ambitionsniveau. Inspirationen hentes blandt andet fra VSME-standarden, men flere efterlyser en model med tydeligere krav og mindre frivillighed.

Derudover peger flere på behovet for bedre vejledninger, tydeligere definitioner og en struktur, der gør det lettere at arbejde med kravene i praksis. Det gælder både i forhold til metodik, prioritering og afklaring af, hvad der forstås ved væsentlighed og kvalitet i data.

Samtidig understreger flere, at visse krav er afgørende og ikke bør justeres. Det gælder især:

- **Miljøområdet** (særligt E1 og E2), som vurderes at være centralt for den grønne omstilling.
- **Kvantitative indikatorer og KPI'er**, som fremhæves som nødvendige for at sikre sammenlignelighed, dokumentation og troværdighed.
- **Governance-krav (G1)**, som flere anser som fundamentale for ansvarlig ledelse og compliance.
- **Dobbelte væsentlighedsanalyser (DMA)**, som betragtes som et vigtigt redskab til at målrette rapporteringen og sikre relevans for den enkelte virksomhed.

Udvalgte citater fra ESG-panelet

1. Hvilke oplysningskrav kan undværes uden at give køb på den bæredygtige omstilling?

- *"Der skal ikke reduceres på rapporteringskrav. OK at forenkle, men det betyder ikke nødvendigvis en reducere af krav."*
- *"Mener i princippet ikke, nogen at kategorierne kan undværes, da relevansen findes på tværs af sektorer. Men detaljegraden kan revurderes."*
- *"I E1 og S1 kan man godt undvære nogle oplysningkrav uden at gå på kompromis med den bæredygtige omstilling, eks. CapEx og OpEx."*
- *"Jeg mener, vi er nødt til at anerkende, at vores primære og mest presserende problem er miljøet. Og det er ikke noget, vi kan løse om 10 år, hvis vi ignorerer det nu. Netop derfor er det afgørende, at vi ikke sænker rapporteringskravene på det miljømæssige område. De øvrige aspekter kan godt følge senere og vil i højere grad komme naturligt i takt med, at levestandarden stiger globalt."*

2. Hvilke konkrete justeringer af CSRD vil skabe mest værdi for virksomhederne?

- *"Færre kvalitative krav. Nedjustering af limited assurance til primært at omhandle kvantitative data. Søg inspiration i VSME standarderne ift omfanget af datapunkter og kompleksiteten af datapunkterne."*
- *"Forenkling af redundante datapunkter. Der er datapunkter der spørger om det samme. Eksempelvis er der flere elementer i E1-1 som man skal forklare, som man også skal oplyse om når der skal oplyses om politikker, handlinger, målsætninger og data."*
- *"CSRD bør opdeles i tiers, så kravene tilpasses forskellige virksomheders størrelse og kapacitet. Det vil gøre rapporteringen mere overskuelig for mindre virksomheder – uden at forsimple det så meget som i VSME, som efter min mening er for frivillig og uforpligtende."*
- *"Jeg vil nedjustere rapporteringsmængden, således virksomhederne kan fokusere på deres IRO'er og mindre på compliance."*

ESG-panelets anbefalinger til regeringen

Som en del af undersøgelsen er medlemmerne af ESG-panelet blevet bedt om at forholde sig til spørgsmålet: *"Hvilke råd ville du give til regeringen for at sikre, at CSRD-rapportering bliver mere værdiskabende for virksomheder og samfund?"*

Panelets undersøgelse har tydeliggjort, at danske virksomheder oplever udfordringer med kompleksitet, rapporteringsbyrder og praktisk implementering af CSRD. Samtidig understreger panelet, at bæredygtighedsrapporteringen allerede har haft positiv effekt på virksomheders bæredygtighedsindsatser, transparens og troværdighed. Panelets anbefalinger afspejler derfor både et behov for at fastholde og styrke centrale bæredygtighedsambitioner, samtidig med at der foretages målrettede forenklinger og forbedringer, som kan øge brugervenligheden, relevansen og værdiskabelsen af virksomhedernes ESG-rapportering.

Panelet bemærker, at CSRD blev skabt med et klart formål om at sikre en troværdig, transparent og sammenlignelig rapportering af virksomheders bæredygtighedsindsatser med henblik på at fremme reelle, positive effekter på klima, miljø og samfund. Denne ambition må ikke udvandes som følge af et globalt konkurrencepres ved fx at forsøge at matche USA's deregulering. En deregulering på bekostning af bæredygtighed vil ikke alene undergrave målene bag CSRD, men også potentielt skade europæiske virksomheders langsigtede konkurrenceevne, omdømme og evne til at tiltrække investeringer.

Anbefaling 1: Hold fast i ambitionerne om bæredygtighed

- 1.1 Tag udgangspunkt i det oprindelige formål med indførelsen af CSRD, EU-taksonomien og CSDDD. Sikringen af transparens – ikke mindst, når det kommer til de største virksomheders påvirkning af klima og miljø – er helt afgørende for den grønne omstilling og for, at fremtidig regulering kan være effektiv og retfærdig. Eventuelle justeringer eller forenklinger af lovgivningen skal ske med stor omtanke og må ikke medføre en svækkelse af ansvarlighed, transparens og målbarhed.
- 1.2 CSRD-rapporteringen bør fortsat være et reelt værktøj for beslutningstagning og styring af virksomhedernes strategiske udvikling på bæredygtighedsområdet. Dette indebærer at bevare den dobbelte væsentlighedsanalyse som en integreret del af rapporteringsprocessen.
- 1.3 Stræb fortsat efter høj datakvalitet og sammenlignelige standarder, da det er essentielt for at opnå den troværdighed og tillid, som både investorer, virksomheder og offentligheden kræver.

Anbefaling 2: Bevar centrale krav og undgå store undtagelser

- 2.1 Genindfør Årsregnskabslovens §99a for virksomheder, som ikke længere er omfattet af 1. bølge af CSRD for at sikre størst mulig transparens. Det kan regeringen gøre uanset udfaldet af de politiske forhandlinger om omnibus-pakken.

- 2.2 Hæv tærskelværdierne for antal medarbejdere i forhold til de oprindelige niveauer i CSRD, og indfør tærskelværdier for omsætning af hensyn til forskellige branchers og virksomhedstypers bæredygtighedspåvirkning.

Anbefaling 3: Styrk brugervenlighed, gør rapportering enklere og bevar krav om kvantitative data

- 3.1 Lovgivningstekster bør strømlines – bl.a. ved at fjerne redundante rapporteringskrav, så brugervenligheden for virksomhederne styrkes. Eksempelvis ved at udarbejde én samlet og overskuelig liste over alle datapunkter, som virksomheder skal rapportere på.
- 3.2 Rapporteringen bør forenkles ved at skære ned på kvalitative beskrivelser og proceskrav.
- 3.3 Bevar kvantitative indikatorer, der viser resultater og kan sammenlignes på tværs af virksomheder.
- 3.4 Bevar kvalitative indikatorer for klimahandlingsplaner og resiliensplaner.
- 3.5 Fasthold uafhængig kontrol (limited assurance).

Anbefaling 4: Overvej yderligere trinvis rapporteringskrav tilpasset virksomhedsstørrelse

- 4.1 Fasthold eksisterende trinvis krav, der giver en balanceret og realistisk tilgang til implementeringen af CSRD henset til virksomhedernes ressource- og kompetencemæssige kapacitet.
- 4.2 Overvej, om SMV'er kan starte med færre krav og udvide rapporteringen over tid med henblik på at give flere mulighed for at komme i gang uden at blive overbelastet.
Begræns frivillighed for at sikre troværdighed og sammenlignelighed. Minimumskrav til rapportering og klare rammer for fravalg af emner vil styrke datakvaliteten, mindske greenwashing og gøre ESG-oplysninger mere brugbare og sammenlignelige på tværs af virksomheder.

Anbefaling 5: Understøt implementering med vejledning og digitale værktøjer

- 5.1 Udarbejd tydelig vejledning på dansk med praktiske eksempler og cases.
- 5.2 Tilbyd digitale skabeloner og fælles branchebaserede databaser for lettere dataindsamling.

Metode

Resultaterne baserer sig på en spørgeskemaundersøgelse blandt medlemmer af Djøfs uafhængige ESG-panel.

Djøf har rekrutteret over 50 personer med særlig ESG-indsigt fra den private sektor og interesseorganisationer, for eksempel ESG-chefer og bæredygtighedskonsulenter. Ekspertene kommer fra både store og små virksomheder med geografisk og branchemæssig spredning, herunder C25-virksomheder, revisions- og rådgivningsbranchen samt eksperter fra to tænketanke og et universitet.

Undersøgelsen er sendt til alle 53 medlemmer af panelet. 37 har svaret, hvilket giver en svarprocent på 70. Dataene er indsamlet i perioden fra den 3. april 2025 til den 15. april 2025.