

Undersøgelse #5 i Djøfs uafhængige ESG-panel

Danske virksomheder er kommet godt fra start med klimatransitionsplaner, men mangler at omsætte planerne til handling



Indledning

Med EU's såkaldte omnibuspakke står kravene til virksomheders klimatransitionsplaner (KTP) og bæredygtighedsrapportering ved et afgørende vendepunkt. Omnibuspakken ændrer efter den politiske aftale 9. december 2025 en række centrale ESG-regler – herunder CSRD (Corporate Sustainability Reporting Directive), CSDDD (Corporate Sustainability Due Diligence Directive) og EU-taksonomien. Aftalen betyder, at kun virksomheder med mere end 1.000 ansatte og over 450 mio. euro i omsætning skal rapportere efter CSRD og begrænser CSDDD til selskaber med mere end 5.000 ansatte og 1,5 mia. euro i omsætning.

Samtidig fjernes kravet om klimatransitionsplaner i CSDDD. Klimatransitionsplaner er blevet et centralt redskab i den grønne omstilling. En klimatransitionsplan er virksomhedens køreplan for at nå klimaneutralitet i tråd med EU's klimamål.

Denne femte undersøgelse i Djøfs uafhængige ESG-panel belyser, hvor langt dansk erhvervsliv er kommet med at udarbejde og implementere klimatransitionsplaner, og hvilke barrierer og drivkræfter der præger arbejdet. Undersøgelsen afdækker, hvordan omnibusforhandlingerne i EU påvirker virksomhedernes bidrag til den grønne omstilling og giver et billede af, hvordan ESG-eksperter i dansk erhvervsliv vurderer virksomhedernes parathed til at omsætte klimaplaner til handling. Undersøgelsen viser, hvordan balancen mellem politiske ambitioner, rapporteringskrav og praktiske rammevilkår påvirker mulighederne for at skabe reelle fremskridt i den grønne omstilling.

Undersøgelsen er gennemført i september og oktober 2025, dvs. før EU-landene og Europa-Parlamentet indgik den politiske aftale om omnibuspakken.

FAKTABOKS: Hvad er en klimatransitionsplan (KTP)?

En klimatransitionsplan (KTP) er virksomhedens køreplan for, hvordan den vil nå klimaneutralitet i tråd med EU's klimamål og Paris-aftalens målsætning om at begrænse den globale opvarmning til højst 1,5 °C. En KTP beskriver, hvordan virksomhedens forretningsmodel, strategi og investeringer understøtter denne omstilling. Planen fastsætter mål for reduktion af drivhusgasudledning på både kort og langt sigt, dækker virksomhedens samlede klimabelastning (scope 1, 2 og 3) og redegør for de konkrete tiltag, der skal sikre realisering af målene.

Under CSRD skal virksomheder oplyse, om de har en klimatransitionsplan – eller forklare, hvorfor de ikke har ("disclose or explain"). Under CSDDD har de største virksomheder en egentlig pligt til både at udarbejde og gennemføre en KTP. Klimatransitionsplaner er dermed ikke kun et rapporteringskrav, men et strategisk redskab til at vise, hvordan virksomheden omsætter sine klimamål til handling og dokumenterer sin vej mod en bæredygtig forretningsmodel.

Om Djøfs uafhængige ESG-panel

I foråret 2023 tog Djøf initiativ til at etablere ESG-panelet, der er et uafhængigt panel sammensat af over 50 eksperter med indgående erfaring inden for ESG (Environmental, Social, Governance) og bæredygtighed. Panelets medlemmer repræsenterer en bred vifte af brancher og sektorer, herunder både store børsnoterede selskaber, små og mellemstore virksomheder, interesseorganisationer samt rådgivere og eksperter fra tænketanke og universiteter.

Panelets formål er at skabe en kvalificeret og nuanceret debat om ESG-området, bidrage med indsigter baseret på praktisk erfaring og komme med konkrete anbefalinger til beslutningstagere. Målet med ESG-panelets arbejde er at styrke kvaliteten, relevansen og værdiskabelsen af ESG-rapportering og bæredygtighedsindsatser i danske virksomheder til gavn for både erhvervslivet og samfundet som helhed.

Med afsæt i spørgeskemaundersøgelser skal ESG-panelet analysere og vurdere erhvervslivets arbejde med ESG og den samfundsmæssige betydning heraf samt øge indsigten i, hvordan erhvervslivet og medarbejdere med en samfundsvidenskabelig og erhvervsøkonomisk uddannelsesbaggrund via ESG bidrager til at understøtte den bæredygtige omstilling. Læs mere her: [Djøfs ESG-panel](#).

FAKTABOKS: HVAD ER ESG?

Selskabers værdi kan ikke alene vurderes på grundlag af finansielle oplysninger. ESG-data anvendes derfor ved vurdering af selskabers langsigtede vækstmuligheder, indtjeningsevne og risici. ESG-data bliver brugt som en integreret del i vurderingen af selskabers værdiskabelse og i selve værdiansættelsen. Forkortelsen ESG, der bliver brugt i forbindelse med virksomhedernes arbejde med bæredygtighed, står for:

- Environmental (miljøforhold): Begrænsning af og tilpasning til klimaændringer, vand- og havressourcer, ressourceanvendelse og cirkulær økonomi, forurening, biodiversitet og økosystemer.
- Social (sociale forhold): Ligebehandling og diversitet, arbejdsforhold, respekt for menneskerettigheder.
- Governance (virksomhedsledelse): Ledelsesforhold om bæredygtighedsspørgsmål, interne kontrol- og risikostyringssystemer, forretningsetik, bekæmpelse af korruption og bestikkelse, beskyttelse af whistleblowere og dyrevelfærd, politisk indflydelse og forhold om virksomhedens forretningsforbindelser.

Kilde: [FSR](#) og [Kromann Reumert](#)

Analysen viser

- 16 medlemmer af Djøfs ESG-panel er enige (15) eller meget enige (1) i, at danske virksomheder er kommet godt fra start i arbejdet med klimatransitionsplaner (KTP). 8 medlemmer er uenige (7) eller meget uenige (1).
- 11 medlemmer vurderer, at danske virksomheder i mindre grad (10) eller slet ikke (1) kobler deres KTP til deres forretningsstrategi. 6 vurderer det i høj grad, ingen i meget høj grad, mens 14 vurderer det i nogen grad, og 6 svarer, at de ikke ved det.
- De største barrierer for at udarbejde robuste klimaplaner er "Manglende data – scope 3" (21), "Manglende ledelsesforankring" (19) og "Ressourcekrævende processer" (18). De største barrierer for at implementere klimaplaner er "Manglende ledelsesforankring" (23), efterfulgt af "Mangel på finansiering" (16) og "Ressourcekrævende processer" (12).
- "Forventninger fra långivere, herunder investorer og banker" (24) og "Politisk regulering" (23) vurderes som de stærkeste drivkræfter for, at virksomheder udarbejder klimaplaner. De samme to faktorer – "Forventninger fra långivere" (24) og "Politisk regulering" (17) – vurderes som de stærkeste drivkræfter for implementeringen af klimaplaner.
- Vi har spurgt panelet, om Europa-Parlamentet, Ministerrådet eller EU-kommissionens model for omnibuspakken vil være bedst for henholdsvis virksomheders konkurrenceevne og den grønne omstilling. Generelt er der størst opbakning til kommissionens model. 17 medlemmer vurderer, at Europa-Kommissionens model for omnibuspakken vil være bedst for virksomhedernes konkurrenceevne, mens 24 vurderer, at den vil være bedst for den grønne omstilling.
- Flest medlemmer mener, at krav om klimaplaner bør gælde for virksomheder med mere end 500 ansatte (12). Færre peger på virksomheder med over 1.000 ansatte (9) eller 250 ansatte (7), mens 4 mener, at alle virksomheder bør omfattes. 1 mener, at ingen bør omfattes af krav om klimaplaner.
- 26 medlemmer er enige (10) eller meget enige (16) i, at virksomheder, der har tilsluttet sig Science Based Targets initiative (SBTi), bør være omfattet af krav om klimaplaner. 3 er uenige (1) eller meget uenige (2).
- 26 medlemmer vurderer, at "Finansielle incitament" bedst kan hjælpe virksomheder med at omsætte klimaplaner til handling. Færre peger på "Enklere indholds krav" (15), "Digitalisering" (15) og "Bedre vejledning" (14). Kun 4 nævner "Andre", og ingen peger på "Færre indholds krav".

Indhold

Indledning	2
Om Djøfs uafhængige ESG-panel	3
Analysen viser	4
Indhold	5
Resultater	6
Medlemmerne har delte holdninger til, om danske virksomheder har fået en god start på arbejdet med klimaplaner	6
Klimatransitionsplaner kobles i begrænset omfang til forretningsstrategien	8
Manglende data og ledelsesforankring udgør de største barrierer for at udarbejde klimaplaner	10
Manglende ledelsesforankring og finansiering udgør de største barrierer for implementering	10
Investorer og politisk regulering driver arbejdet med at udarbejde KTP	12
Investorer og politisk regulering er også de stærkeste drivkræfter for implementering	12
Flest vurderer, at Europa-Kommissionens model på ESG-området er bedst for både konkurrenceevne og grøn omstilling	14
Flest mener, at KTP-krav bør gælde for virksomheder med mere end 500 ansatte	16
De fleste i ESG-panelet ønsker krav om klimaplaner for virksomheder med SBTi-tilslutning	18
Finansielle incitamenter ses som det vigtigste tiltag til at omsætte klimaplaner til handling, der styrker grøn omstilling	19
ESG-panelets anbefalinger	20
Metode	21

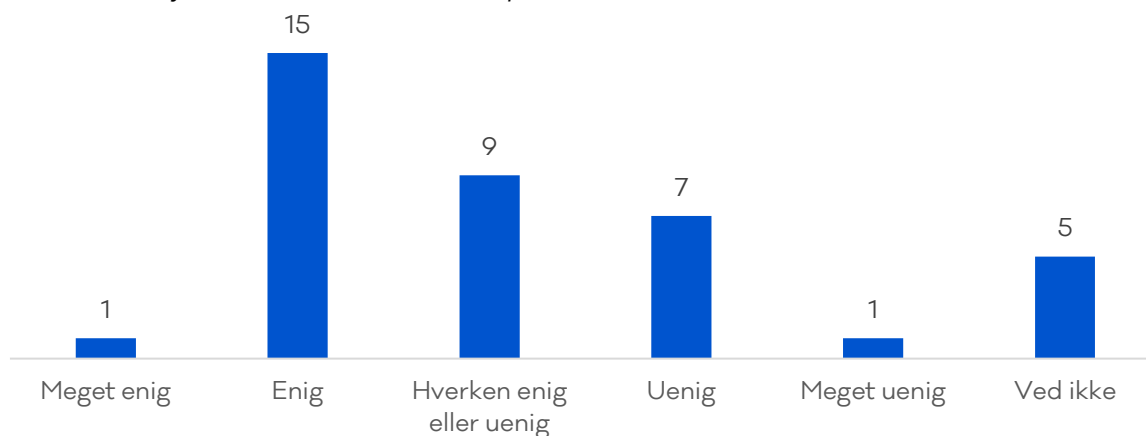
Resultater

Medlemmerne har delte holdninger til, om danske virksomheder har fået en god start på arbejdet med klimaplaner

Figuren viser, hvordan medlemmer af Djøfs ESG-panel forholder sig til udsagnet om, at danske virksomheder er kommet godt fra start i arbejdet med klimaplaner (KTP).

16 medlemmer er enige (15) eller meget enige (1) i, at danske virksomheder er kommet godt fra start i arbejdet med klimaplaner. 8 medlemmer er uenige (7) eller meget uenige (1). 9 medlemmer svarer, at de hverken er enige eller uenige, mens 5 medlemmer angiver, at de ikke ved det.

Figur 1: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Danske virksomheder er kommet godt fra start i arbejdet med klimatransitionsplaner (KTP)



Note: n=38

Tendenser i de åbne besvarelser om, hvorvidt danske virksomheder er kommet godt fra start i arbejdet med klimatransitionsplaner

Vi har bedt panelet uddybe deres besvarelser af spørgsmålet om, hvorvidt danske virksomheder er kommet godt fra start i arbejdet med klimatransitionsplaner (KTP). Panelets fritekstsvare tegner et nuanceret billede af virksomhedernes arbejde med KTP. Mange vurderer, at danske virksomheder er kommet i gang og i stigende grad ser en strategisk og økonomisk værdi i klimaarbejdet. Samtidig peger flere på, at indsatser ofte har et kortsigtet fokus, og at der mangler konkrete langsigtede planer.

Der peges på forskelle mellem store og små virksomheder. Store virksomheder, især dem omfattet af CSRD¹, beskrives som længst fremme, mens små og mellemstore virksomheder oplever mangel på ressourcer og kompetencer.

Flere respondenter fremhæver desuden en stor variation i kvalitet og detaljeringsgrad af

¹ Corporate Sustainability Reporting Directive

klimatransitionsplanerne. Nogle virksomheder har udviklet gennemarbejdede planer, mens andre stadig befinder sig på et mere overordnet niveau. Enkelte nævner, at mange virksomheder har formuleret klimamål, men at selve transitionsplanerne ofte er overfladiske, hvilket gør det vanskeligt at vurdere, om de kan omsættes til handling og føre til reelle reduktioner.

Nogle respondenter nævner, at pres fra investorer, kunder og medier har skubbet virksomhederne til at komme i gang med klimaarbejdet. Andre peger på, at implementeringen af CSRD har krævet betydelige ressourcer og dermed udskudt arbejdet med KTP, ligesom enkelte fremhæver, at initiativer typisk prioriteres, når de vurderes at være økonomisk rentable.

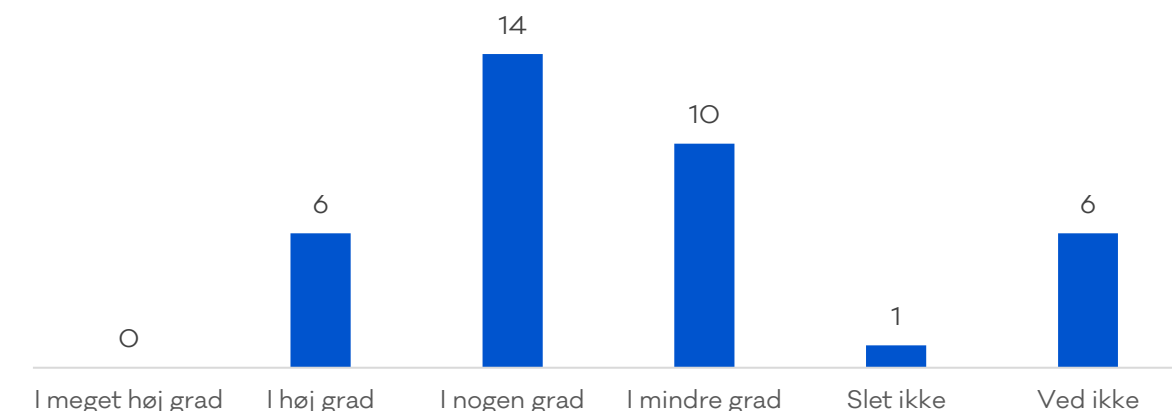
Udvalgte citater fra ESG-panelet

- *"I et internationalt perspektiv bliver danske virksomheder fremhævet for at arbejde struktureret med klimamålsætninger og omstilling, men der opstår tit stadig huller i osten i takt med, at vi nærmer os de fastsatte målsætninger."*
- *"Jeg oplever det som et meget spredt felt – store virksomheder er kommet godt fra start, men mange små og mellemstore virksomheder er slet ikke gået i gang."*
- *"Danske kunder og medier har sat greenwashing forholdsvis højt på dagsorden, så tiden har længe været passeret for at kunne komme med mål og ikke planer til at omsætte målene til praksis."*
- *"Mange virksomheder har sat klimamålsætninger uden eller med overfladiske transitionsplaner. Derfor ser vi også at udledningerne stiger i stedet for at falde."*

Klimatransitionsplaner kobles i begrænset omfang til forretningsstrategien

Figur 2 viser, i hvilken grad medlemmer af Djøfs ESG-panel vurderer, at danske virksomheder kobler deres klimaplaner (KTP) til deres forretningsstrategi. 11 medlemmer vurderer, at danske virksomheder i mindre grad (10) eller slet ikke (1) kobler deres KTP til deres forretningsstrategi. Kun 6 medlemmer svarer i høj grad, mens ingen vurderer det i meget høj grad. 14 medlemmer vurderer det i nogen grad, og 6 medlemmer svarer, at de ikke ved det.

Figur 2: I hvilken grad kobler danske virksomheder deres KTP til deres forretningsstrategi?



Note: n = 37

Tendenser i de åbne besvarelser om, i hvilken grad danske virksomheder kobler deres klimatransitionsplaner (KTP) til forretningsstrategien

Vi har bedt panelet uddybe deres besvarelser af spørgsmålet om, i hvilken grad danske virksomheder kobler KTP til deres forretningsstrategi. Besvarelserne giver et indtryk af, at koblingen generelt er svag, men med stor variation på tværs af virksomheder.

Flere respondenter vurderer, at de fleste virksomheder kun i begrænset grad kobler KTP til forretningsstrategien, blandt andet på grund af silo-orienterede tilgange og manglende økonomiske nøgletal eller KPI'er. Nogle beskriver, at KTP'er ofte står løsrevet fra virksomhedens overordnede strategi og sjældent ses som et aktivt redskab til forretningsudvikling.

Enkelte fremhæver dog, at nogle virksomheder har opnået en tæt kobling, særligt hvor klimamål er integreret i topledelsens incitament, eller hvor arbejdet vurderes at have tydelig forretningsmæssig relevans. Andre peger på, at virksomhederne nogle gange overvurderer den strategiske betydning af deres klimatransitionsplaner, og at mange planer i høj grad bygger på forventninger om ændringer hos leverandører og samarbejdspartnere – snarere end egentlige omstillinger i virksomhedens egen forretningsmodel.

Flere nævner, at koblingen varierer markant mellem virksomheder, og at graden af integration ofte afhænger af størrelse og modenhed. Panelet giver enkelte eksempler på virksomheder, hvor KTP allerede er fuldt integreret i deres strategi.

Udvalgte citater fra ESG-panelet

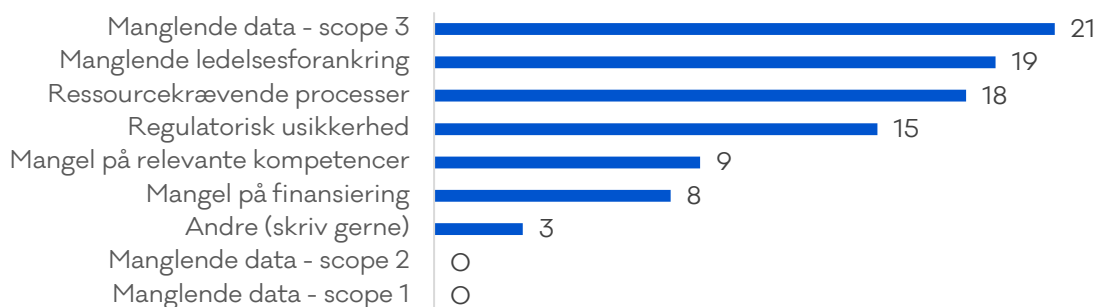
- *"De fleste danske virksomheder kobler kun i begrænset grad deres klimatransitionsplaner (KTP) til forretningsstrategien. Dette grundet manglende kobling og silo-orienteret tilgang."*
- *"Idet man er begyndt at sikre, at topledelsens aflønninger flugter ved klimamål, ser vi også, at der er en stigende interesse for, at det skal bo i strategien og vice versa."*
- *"De fleste KTP'er jeg har læst, virker løsrevne fra forretningsstrategi."*
- *"KTP er endnu ikke indarbejdet i virksomhedernes overordnede forretningsstrategi og -model."*

Manglende data og ledelsesforankring udgør de største barrierer for at udarbejde klimaplaner

Figur 3 viser, hvad medlemmer af Djøfs ESG-panel vurderer som de største barrierer for, at danske virksomheder kan udarbejde robuste klimaplaner (KTP).

Den barriere, der nævnes oftest, er "Manglende data – scope 3" (21), efterfulgt af "Manglende ledelsesforankring" (19) og "Ressourcekrævende processer" (18). Derudover nævnes "Regulatorisk usikkerhed" (15), "Mangel på relevante kompetencer" (9) og "Mangel på finansiering" (8). Ingen nævner "Manglende data – scope 1" eller "Manglende data – scope 2". I alt svarer 3 "Andre", hvor de i de åbne besvarelser blandt andet nævner manglende relevante rammer for finansielle virksomheder, høje omkostninger og teknologiske begrænsninger samt fravær af storskala fossilfri løsninger i visse industrier.

Figur 3: Hvad vurderer du, er de største barrierer for, at danske virksomheder kan udarbejde robuste KTP? (vælg op til 3)



Note: n=36

Note: Scope 1, 2 og 3 dækker over tre kategorier af drivhusgasudledninger. Scope 1 omfatter virksomhedens direkte udledninger fra egne aktiviteter (fx produktion og transport). Scope 2 dækker indirekte udledninger fra indkøbt energi som elektricitet og varme. Scope 3 omfatter øvrige indirekte udledninger i hele værdikæden – fx fra leverandører, transport, brug af produkter og affald.

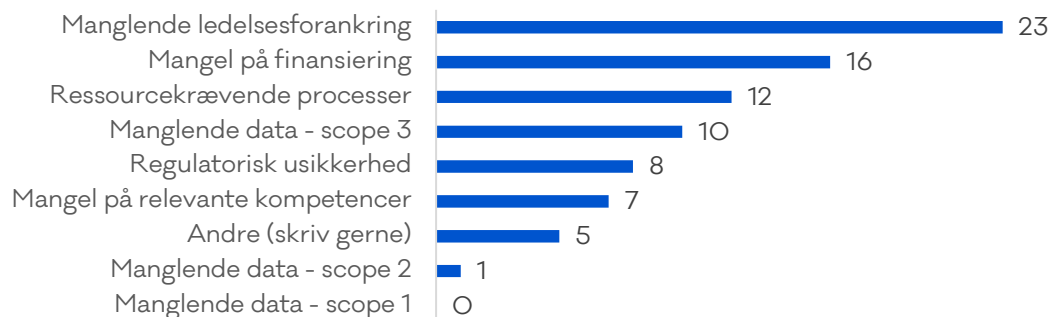
Manglende ledelsesforankring og finansiering udgør de største barrierer for implementering

Figur 4 viser, hvad medlemmer af Djøfs ESG-panel vurderer som de største barrierer for, at danske virksomheder kan implementere robuste klimaplaner (KTP).

Den barriere, der nævnes oftest, er "Manglende ledelsesforankring" (23), efterfulgt af "Mangel på finansiering" (16) og "Ressourcekrævende processer" (12). Derudover nævnes "Manglende data – scope 3" (10), "Regulatorisk usikkerhed" (8) og "Mangel på relevante kompetencer" (7). Færrest angiver "Manglende data – scope 2" (1), mens ingen nævner "Manglende data – scope 1".

Fem svarer "Andre". I de åbne besvarelser nævnes blandt andet barrierer som afhængighed af eksterne aktører, manglende kobling til forretningsmæssig gevinst, kortsigtet fokus samt fravær af teknologiske alternativer i visse industrier.

Figur 4: Hvad vurderer du, er de største barrierer for, at danske virksomheder kan implementere robuste KTP? (vælg op til 3)



Note: n=36

Tendenser i de åbne besvarelser om barrierer for udarbejdelse og implementering af klimatransitionsplaner (KTP)

Respondenterne peger på en bred vifte af barrierer, der både knytter sig til udarbejdelsen og implementeringen af KTP. Flere fremhæver, at arbejdet kræver tværfaglige kompetencer, da det forudsætter indsigt i klima, strategi, data og governance.

Flere vurderer, at en væsentlig udfordring er manglen på pålidelige og ensartede data om virksomhedernes klimaaftryk – især når det gælder udledninger fra leverandører og samarbejdspartnere (Scope 3). Nogle peger desuden på, at fravær af systemer og fælles standarder til at håndtere data gør det vanskeligt for ledelsen at få et klart beslutningsgrundlag.

Nogle nævner også, at manglende ledelsesforankring kan bremse arbejdet. Det forklares med, at KTP'er ofte udvikles i ESG- eller rapporteringsfunktioner og dermed ikke er fuldt integreret i den overordnede forretningsledelse. Når planerne ikke kobles tydeligt til økonomiske resultater og risici, kan de opleves som tekniske frem for strategiske, hvilket mindsker topledelsens engagement.

Endelig peger enkelte på eksterne og strukturelle barrierer, herunder kortsigtet økonomisk fokus, politisk usikkerhed, teknologiske begrænsninger og afhængighed af andre aktører i værdikæden, som gør det vanskeligt at skabe fremdrift.

Udvalgte citater fra ESG-panelet

- "Der er for meget fokus på kortsigtet profit fremfor langsigtet bæredygtig forretning. Det understøtter politikerne med svingende kurs på regulering."
- "Den ledelsesmæssige forankring er således afgørende for både udarbejdelse og implementering af KTP."
- "Selve KTP-udarbejdelsen er mindre vanskelig. Implementeringen (og særligt effekten) er problematisk, da den typisk hviler på behov for bestemt adfærd fra andre aktører, hvilket i praksis er umuligt at kontrollere."
- "At udarbejde en KTP kræver både klimafaglig viden, forretningsforståelse, strategi og governance. Mange danske virksomheder har stærke specialister på ét område, men en KTP kræver tværfaglighed for at udarbejde og implementere en robust plan."

Investorer og politisk regulering driver arbejdet med at udarbejde KTP

Figur 5 viser, i hvilken grad medlemmer af ESG-panelet vurderer, at forskellige faktorer er en drivkraft bag, at virksomheder udarbejder KTP'er. Flest vurderer, at "Forventninger fra långivere, herunder investorer og banker" (24) i høj eller meget høj grad er en drivkraft. Denne faktor efterfølges af "Politisk regulering" (23), "Strategiske risici" (15) og "Kundekrav" (15). Færrest peger på "Branding" (10) og "Konkurrencefordel" (8).

Figur 5: I hvilken grad er følgende faktorer en drivkraft bag, at virksomheder udarbejder KTP – Antal, som svarer i høj eller meget høj grad



Note: n=37

Investorer og politisk regulering er også de stærkeste drivkræfter for implementering

Figur 6 viser, i hvilken grad medlemmer af Djøfs ESG-panel vurderer, at forskellige faktorer er en drivkraft bag, at virksomheder implementerer KTP'er. Flest vurderer, at "Forventninger fra långivere, herunder investorer og banker" (24) i høj eller meget høj grad er en drivkraft. Herefter følger "Politisk regulering" (17), "Strategiske risici" (17) og "Kundekrav" (16). Færre vurderer, at "Konkurrencefordel" (9) og "Branding" (8) i høj eller meget høj grad driver virksomhedernes implementering af klimaplaner.

Figur 6: I hvilken grad er følgende faktorer en drivkraft bag, at virksomheder implementerer KTP? – Antal, som svarer i meget høj eller høj grad



Note: n=37

Tendenser i de åbne besvarelser om drivkræfter for udarbejdelse og implementering af klimatransitionsplaner

Vi har bedt panelet uddybe deres besvarelser af spørgsmålet om, hvilke drivkræfter der påvirker arbejdet med at udarbejde og implementere KTP'er. Besvarelserne viser, at arbejdet især drives af regulering, kapitalkrav og investorforventninger, som sætter retning for virksomhedernes indsats. Betydningen af de forskellige drivkræfter varierer dog mellem brancher. Flere peger på, at kundernes rolle som drivkraft afhænger af markedet. Flere fremhæver, at erhvervskunder i stigende grad stiller krav, mens privatkunder endnu kun i begrænset omfang efterspørger dokumenterede klimaplaner.

Derudover fremhæves strategiske og forretningsmæssige motiver som væsentlige. Nogle beskriver arbejdet med KTP som en del af en langsigtet strategi for at håndtere klimarisici og styrke forretningsgrundlaget, mens andre peger på, at omstillingen kan opleves som økonomisk risikabel – især for virksomheder, der går forrest i markedet eller møder politisk usikkerhed. Flere ser desuden transparens og dokumentation som vigtige drivkræfter, fordi KTP'er giver virksomheder mulighed for at vise, hvordan klimamål omsættes til konkret handling og fremdrift.

Udvalgte citater fra ESG-panelet

- "I nogle tilfælde anses det ikke nødvendigvis som en konkurrencemæssig fordel at være frontrunner på dette område, da det godt kan koste markedsandel og betragtes som værende dyrere i starten af denne proces at være den i en branche, som går forrest, når andre i markedet ikke gør det."*
- "Jeg oplever, at virksomheder, der udarbejder KTP, også er indstillede på at implementere dem. Dvs. det opleves mindre relevant at skelne mellem udarbejdelse og implementering."*
- "For et par år siden, var det 'nok' at have ambitiøse klimamål uden at man skulle vise, hvordan vi ville komme derhen. KTP'er sikrer, at vi kan vise, hvordan vi kommer derhen. Men handling og resultater er stadig en anden diskussion."*

Flest vurderer, at Europa-Kommissionens model på ESG-området er bedst for både konkurrenceevne og grøn omstilling

EU's institutioner forhandler fortsat om, hvordan kravene til virksomheders bæredygtighedsrapportering skal udformes i den såkaldte omnibuspakke. Formålet er at forenkle og målrette reglerne i blandt andet CSRD² og CSDDD³, men Kommissionens, Ministerrådets og Parlamentets modeller står fortsat et stykke fra hinanden. De tre modeller adskiller sig især i forhold til, hvor mange virksomheder der skal omfattes, hvor detaljerede rapporteringskravene skal være, og hvordan KTP skal håndteres.

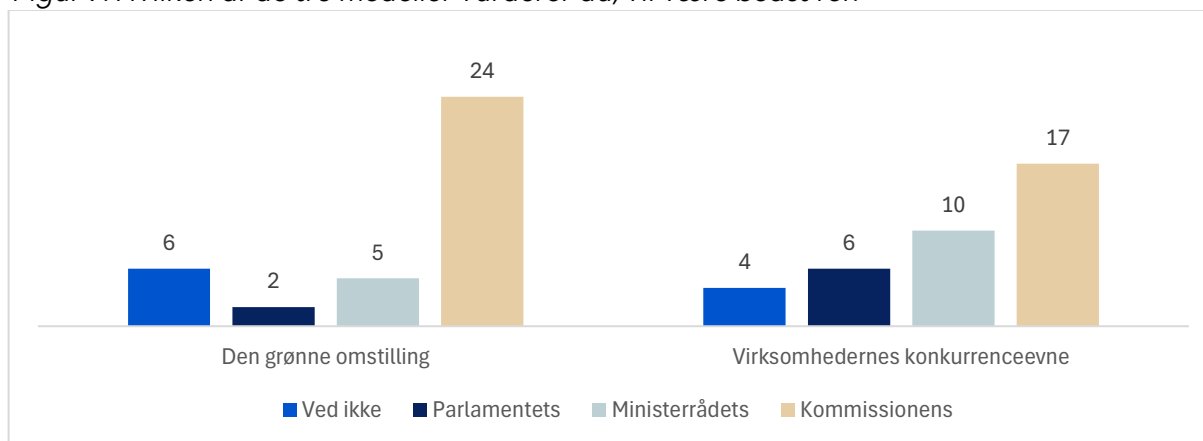
Kommissionens model omfatter virksomheder med over 250 ansatte og fastholder kravene til klimatransitionsplaner. Rapporteringen forenkles moderat, men de største virksomheder skal fortsat udarbejde og gennemføre en KTP.

Ministerrådets model, som nu er vedtaget som Rådets forhandlingsposition, gælder for virksomheder med over 1.000 ansatte. Den reducerer både antallet af datapunkter og detaljeringsgraden og lægger op til lempeligere krav og længere frister for KTP'er.

Parlamentets model, som fortsat forhandles internt, går længst i at lempe kravene. Den omfatter kun de allerstørste virksomheder med over 3.000 ansatte og nedtoner kravene til klimatransitionsplaner. Under CSRD skal virksomheder kun rapportere, hvis en plan findes, og under CSDDD foreslås KTP-kravet fjernet.

Figur 7 viser ESG-panelets vurdering af, hvilken af de tre modeller der bedst fremmer henholdsvis virksomhedernes konkurrenceevne og den grønne omstilling. 17 medlemmer vurderer, at Kommissionens model vil være bedst for konkurrenceevnen, mens 10 peger på Ministerrådets model og 6 på Parlamentets model. Når det gælder den grønne omstilling, vurderer 24 medlemmer, at Kommissionens model vil være bedst, 5 peger på Parlamentets model og 2 på Ministerrådets model.

Figur 7: Hvilken af de tre modeller vurderer du, vil være bedst for:



Note: n=37

Note: Status i oktober 2025, da ESG-panelet besvarede spørgsmålene, var, at Rådet havde vedtaget sin position, Parlamentet forhandlede fortsat. En endelig aftale forventedes først i december 2025.

² Corporate Sustainability Reporting Directive

³ Corporate Sustainability Due Diligence Directive

Tendenser i de åbne besvarelser om vurderingen af modellerne

Vi har bedt panelet uddybe deres vurdering af, hvilken af de tre modeller i omnibuspakken der bedst understøtter virksomhedernes konkurrenceevne og den grønne omstilling. Flere vurderer, at Kommissionens model rammer en god balance mellem ambition og proportionalitet. Den fremhæves som en løsning, der gør det muligt for flere virksomheder at bidrage til den grønne omstilling uden uforholdsmæssige byrder.

Samtidig peger flere på behovet for en mellemvej mellem Kommissionens og Ministerrådets modeller, hvor ambition kombineres med realistiske krav for især mindre virksomheder. Enkelte bemærker, at implementeringen af CSRD og de tekniske rapporteringskrav i sig selv kan være en udfordring.

Der udtrykkes også skepsis over for rapporteringens reelle effekt, og flere mener, at indsatsen bør fokusere på valide data, international koordinering og faktisk reduktion frem for formelle krav.

Omvendt advarer andre mod at svække reglerne, fordi det kan underminere EU's grønne lederskab og langsigtede konkurrenceevne. Flere understreger, at grøn omstilling og konkurrenceevne hænger tæt sammen, og at markedet gradvist bliver en drivende kraft ved siden af reguleringen.

Udvalgte citater fra ESG-panelet

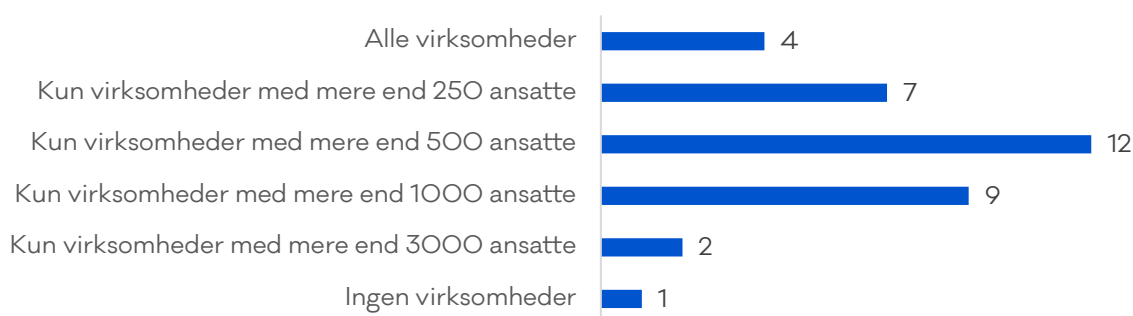
- *"Parlamentets løsning ville være bedst for konkurrenceevnen på kort sigt for især små virksomheder, men Kommissionens løsning ville være bedst for konkurrenceevnen på langt sigt fordi det vil få virksomhederne igennem transitionen og hjælpe dem til at få ændret deres forretningsmodeller."*
- *"Konkurrenceevne og grøn omstilling kan ikke skilles ad. Underlægges større virksomheder krav trækker det halen af små virksomheder med sig. Små virksomheder skal i højere grad underlægges markedskrav frem for regulatoriske krav. Men alle også virksomheder bør som det mindste forholde sig til væsentlighed i.e risiko /muligheder."*
- *"Kommissionens forslag ser ud til at ramme et fornuftigt niveau af datapunkter. Det afgørende - for såvel den grønne omstilling som virksomhedernes konkurrenceevne er, at en stor andel af virksomhederne får gjort det nødvendige arbejde."*

Flest mener, at KTP-krav bør gælde for virksomheder med mere end 500 ansatte

Figur 8 viser, hvordan medlemmer af Djøfs ESG-panel vurderer, hvilke virksomheder der bør være omfattet af krav om KTP. 4 medlemmer mener, at alle virksomheder bør omfattes af krav om KTP. 7 medlemmer peger på virksomheder med mere end 250 ansatte, og 12 medlemmer mener, at kravene bør gælde for virksomheder med mere end 500 ansatte.

9 medlemmer vurderer, at kravene bør gælde for virksomheder med mere end 1.000 ansatte, mens 2 medlemmer mener, at de kun bør gælde for virksomheder med mere end 3.000 ansatte. 1 medlem mener, at ingen virksomheder bør omfattes.

Figur 8: Hvilke virksomheder bør være omfattet af krav om KTP?



Note: n=35

Tendenser i de åbne besvarelser om, hvilke virksomheder der bør omfattes af krav om klimatransitionsplaner

Vi har bedt panelet uddybe deres besvarelser af spørgsmålet om, hvilke virksomheder der bør omfattes af krav om KTP. De åbne besvarelser viser betydelig variation i holdningerne. Nogle mener, at alle virksomheder på sigt bør have en klimatransitionsplan for at bidrage til den grønne omstilling, mens andre vurderer, at kravene bør begrænses til de største eller mest klimabelastende virksomheder.

Enkelte mener desuden, at arbejdet bør være frivilligt og drevet af virksomhedernes egne forretningsinteresser.

Flere peger på, at kravene bør differentieres, så de afspejler virksomhedens størrelse, sektor og klimaaftryk frem for alene antal ansatte. Der er også forslag om en gradvis indfasning, hvor de største virksomheder går forrest, mens mindre virksomheder inddrages over tid i takt med, at værktøjer og standarder udvikles.

Nogle fremhæver, at små og mellemstore virksomheder bør have enklere eller mere fleksible krav, hvor fokus er på strategisk refleksion frem for formelle rapporteringsforpligtelser.

Udvalgte citater fra ESG-panelet

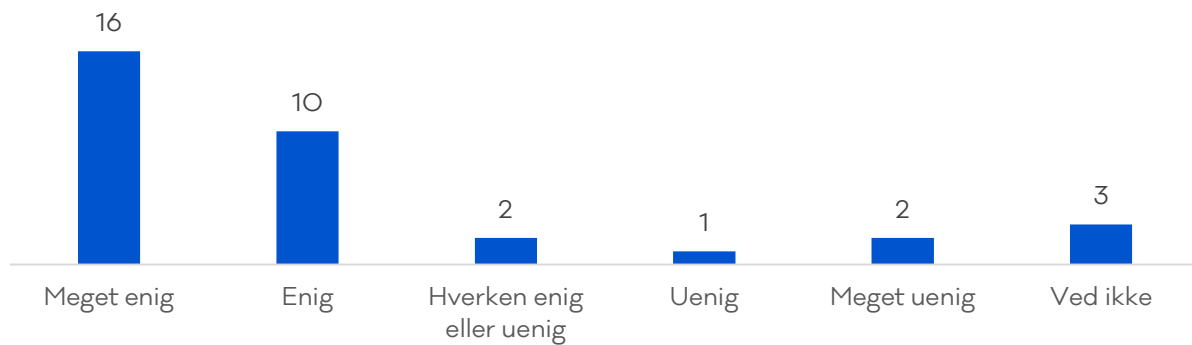
- *"Alle virksomheder, som er i "high climate impact sector" skal være omfattet uanset, hvor mange ansatte, der er. Alt andet giver ikke mening. Men det giver ikke mening at basere det på ansatte."*
- *"En trinvis tilgang hvor man starter med de største virksomheder og derefter gradvist stiller krav til mindre virksomheder vurderes at være mest hensigtsmæssig."*
- *"Vi forudsætter, at en virksomhed med 500 eller flere ansatte har kapaciteten og kompetencerne til at kunne udarbejde KTP'er."*
- *"På lang sigt er det uundgåeligt. Hvis EU ikke skal være en taberregion, og Kina skal løbe med det hele. Så skal alle i gang nu. Og BTW, det er også, hvad planeten skriger på."*

De fleste i ESG-panelet ønsker krav om klimaplaner for virksomheder med SBTi-tilslutning

Figur 9 viser, hvordan medlemmer af Djøfs ESG-panel forholder sig til udsagnet om, at virksomheder, der har tilsluttet sig Science Based Targets initiative (SBTi), bør være omfattet af krav om klimaplaner (KTP).

26 medlemmer er enige (10) eller meget enige (16) i, at virksomheder med tilslutning til SBTi bør omfattes af krav om KTP. 3 medlemmer er uenige (1) eller meget uenige (2) i udsagnet. 3 medlemmer svarer, at de hverken er enige eller uenige, og 3 medlemmer angiver, at de ikke ved det.

Figur 9: Hvor enig eller uenig er du i følgende udsagn: Virksomheder, der har tilsluttet sig SBTi, bør være omfattet af krav om KTP



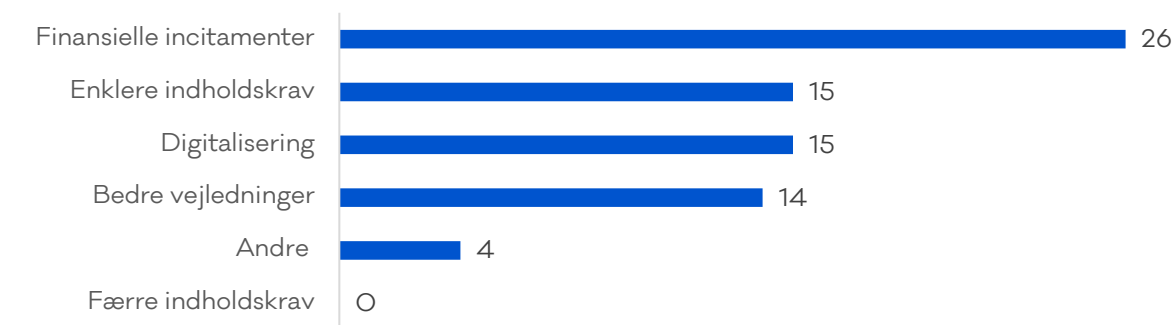
Note: n=34

Finansielle incitamenter ses som det vigtigste tiltag til at omsætte klimaplaner til handling, der styrker grøn omstilling

Figur 10 viser, hvilke tiltag medlemmer af Djøfs ESG-panel vurderer bedst vil hjælpe virksomheder med at omsætte klimatransitionsplaner til handling, der styrker den grønne omstilling. Det tiltag, der nævnes oftest, er "Finansielle incitamenter" (26). Herefter følger "Enklere indholdskrav" (15) og "Digitalisering" (15), mens "Bedre vejledninger" nævnes af 14 medlemmer. Ingen har peget på "Færre indholdskrav".

Fire respondenter har svaret "Andre", som uddybes i de åbne besvarelser. Her nævnes blandt andet bedre adgang til finansiering og offentlige-private partnerskaber, et generelt samfundsmæssigt fokus på grøn omstilling, samt at gennemførelsen af klimatransitionsplaner i høj grad afhænger af branchespecifikke forhold frem for rapporteringskrav.

Figur 10: Hvilke tiltag vurderer du bedst vil hjælpe virksomheder med at omsætte KTP til handling, der styrker grøn omstilling? (vælg op til 3)



Note: n=37

ESG-panelets anbefalinger

Vi har bedt ESG-panelet give deres anbefalinger til politikere om, hvordan arbejdet med klimatransitionsplaner bedst kan fremmes og understøttes.

ESG-panelet fremhæver, at klimatransitionsplaner er et værdifuldt redskab til at sikre robusthed og fremdrift i virksomheders arbejde med klimamål og -risici. Panelet ser **den finansielle sektor som en meget væsentlig motor i den grønne omstilling**, fordi den sætter standarden for, hvad der opfattes som ansvarlig og fremtidssikker forretning. Investorer og banker bør fortsætte med at stille høje krav til virksomhedernes bæredygtighed, så kapitalmarkedet kan fastholde presset for troværdige klimamål og målbare resultater – særligt i perioder som nu med politisk usikkerhed. Herudover anbefaler ESG-panelet følgende:

1. Giv virksomheder stabile rammer og gør grøn regulering til en konkurrenceparameter

Virksomheder investerer langsigtet i teknologi, produktion og grøn omstilling. Imidlertid bremser politiske kursændringer investeringer fra både virksomheder og investorer. Erhvervslivet har brug for stabile og forudsigelige rammer, hvor grøn regulering understøtter innovation og vækst.

Udvalgt citat: "Som politiker er det vigtigt ikke at begå samme fejl som i CSRD-tilbageløbet og skabe usikkerhed om politiske intentioner. Omnibus-forløbet har været ét stort tilbageslag for den grønne omstilling og kostet værdifuld tid. Det er vigtigt, at det samme ikke sker for KTP."

2. Gør klimahandling til en del af kerneforretningen

Klimatransitionsplaner bør integreres som et strategisk styrings- og beslutningsværktøj i forhold til investeringer, risikostyring og vækst. Derfor bør politikerne understøtte en tættere kobling mellem klimamål og økonomiske nøgletal, investeringsplaner og bestyrelsesansvar.

Udvalgt citat: "Lovgivning og vejledninger bør tydeliggøre, at KTP skal integreres i virksomhedens strategi, risikostyring og ledelse, mens incitamenter som skattelettelse, tilskud og garantier kan fremme reelle grønne investeringer, hvis det skal være virksomt."

3. Beløn virksomheder og medarbejdere, der leverer grønne resultater

Den grønne omstilling skal kunne betale sig. Skattefradrag, støtteordninger og CO₂-afgifter kan gøre grønne investeringer mere attraktive. Samtidig kan virksomhederne selv understøtte omstillingen gennem interne incitamenter, fx ved at koble ledelsens aflønning til opfyldelsen af klimamål.

Udvalgt citat: "Skab incitamenter, ikke kun byrder. Kombinér kravene med adgang til grøn finansiering, offentlige støtteordninger og skattemæssige incitamenter. Beløn de virksomheder, der går forrest, fx via lettere adgang til EU-midler eller eksportfremme."

4. Gør det lettere og mere attraktivt at udarbejde og gennemføre KTP'er

Små og mellemstore virksomheder har ofte færre ressourcer og kompetencer til at arbejde systematisk med klimatransitionsplaner. Politiske beslutningstagere bør kombinere krav med støtte, fx gennem adgang til grøn finansiering, vejledning og standardiserede digitale værktøjer.

Udvalgt citat: "Hvis det var nemmere at få styr på sit klimaregnskab, ville det hjælpe mange bedre afsted. Dernæst ville vejledninger til, hvordan man udarbejder en plan og eventuel finansiering til dem, der har brug for det ift. specifikke tiltag, være vigtig."

Metode

Resultaterne baserer sig på en spørgeskemaundersøgelse blandt medlemmer af Djøfs uafhængige ESG-panel.

Djøf har rekrutteret over 50 personer med særlig ESG-indsigt fra den private sektor og interesseorganisationer, for eksempel ESG-chefer og bæredygtighedskonsulenter. Ekspertene kommer fra både store og små virksomheder med geografisk og branchemæssig spredning, herunder C25-virksomheder, revisions- og rådgivningsbranchen samt eksperter fra to tænketanke og et universitet.

Undersøgelsen er sendt til alle 54 medlemmer af panelet. 38 har svaret, hvilket giver en svarprocent på 69. Dataene er indsamlet i perioden fra den 19. september 2025 til den 2. oktober 2025.