

Advokateksamen 2025

Ref. TJM/-
08.01.2026

Djøf
Gothersgade 133
1123 København K
Telefon 33 95 97 00
Telefax 33 95 99 99
djoef@djoef.dk
www.djoef.dk

Indhold

1. Indledning.....	3
1.1. Resume.....	3
1.2 Metode.....	3
2. Analyse af besvarelser	4
2.1 Fri til læsning.....	4
2.2 Praktisk erfaring med de emner, der er blevet eksamineret i	4
2.3 Undervisning.....	6
2.4 Pensum.....	7
2.5 Kursusmaterialets anvendelighed	8
2.6 Supplerende litteratur	8
2.7 Eksamen	9

1. Indledning

1.1. Resume

Rapporten viser at:

- Ni ud af 85% advokatfuldmægtige havde fri med løn til at forberede sig til eksamen. Blandt advokatfuldmægtige ansat på kontorer med mere end 50 ansatte havde 89 % 5 eller flere fridage med løn til forberedelsen.
- 38 % advokatfuldmægtige brugte egne feriedage til at forberede sig i til eksamen.
- Advokatfuldmægtige ansat på advokatkontorer frem for anden ansættelse svarer i markant højere grad 'Ja' til, at de har fået en god praktisk uddannelse.
- Tilfredsheden med undervisningens anvendelighed er størst inden for emnerne 'God advokatskik' (både I og II) og 'Kommunikation'.
- Omkring halvdelen mener ikke, at pensum var klart nok defineret, og heraf mener langt de fleste, at det gav problemer i relation til deres forberedelse
- Knap halvdelen af de advokatfuldmægtige havde forud for eksamen læst supplerende litteratur, de havde typisk læst 150 sider
- To ud af tre mener ikke, at tre timer var tilstrækkeligt til at besvare eksamensspørgsmålene, og ligeledes mener omkring halvdelen, at opgaveteksten var for omfattende
- 88 % synes, at det i nogen eller høj grad var svært at vurdere, hvad eksamensniveauet var på forhånd. 74 % vurderer dog, at det generelle eksamensniveau var tilpas.

1.2 Metode

Den samlede rapport er lavet på baggrund af de fire advokateksaminer, der har været afholdt i løbet af 2025. De fire eksaminer blev afholdt i januar, marts, juni og oktober. Efter hver eksamen har alle deltagere, uanset om de er medlemmer af Djøf Advokat eller ej, fået tilsendt en mail med opfordring til at besvare spørgeskemaet via et link til et online spørgeskema. Der har i alt været 609 advokatfuldmægtige til eksaminer, heraf har 170 besvaret spørgeskemaet. Det giver en svarprocent på 28 %.

2. Analyse af besvarelser

2.1 Fri til læsning

I 2025 havde næsten 85 % af de advokatfuldmægtige minimum én fridag med løn til at forberede sig til eksamen. Og over 66 % havde fem eller flere dage fri med løn til forberedelse. Dem, der havde fri med løn til at forberede sig, havde i gennemsnit 5 fridage.

Tabel 1: Hvor mange dage havde du fri med løn til at forberede dig til eksamen?

	Antal	Procent
Ingen dage	26	15%
4 dage eller mindre	33	19%
5 dage	69	41%
6 dage eller flere	42	25%
Total	170	100%

Antal fridage med løn er højest på de store advokatkontorer (over 50 advokater), hvor kun to har 'ingen fridage' og 89 % af de advokatfuldmægtige har 5 dage eller flere til at forberede sig. På de mindre advokatkontorer (dvs. under 50 advokater) har 24 % ikke fri med løn til forberedelsen og 52 % har fem eller flere fridage.

Tabel 2: Hvor mange egne feriedage har du brugt til at forberede dig til eksamen?

	Antal	Procent
Ingen dage	106	62%
1-2 dage	25	15%
3-4 dage	20	12%
5 dage eller flere	19	11%
Total	170	100%

38 % af de advokatfuldmægtige har brugt minimum én af sine egne feriedage på at forberede sig til eksamen og næsten hver fjerde har brugt 3 feriedage eller flere.

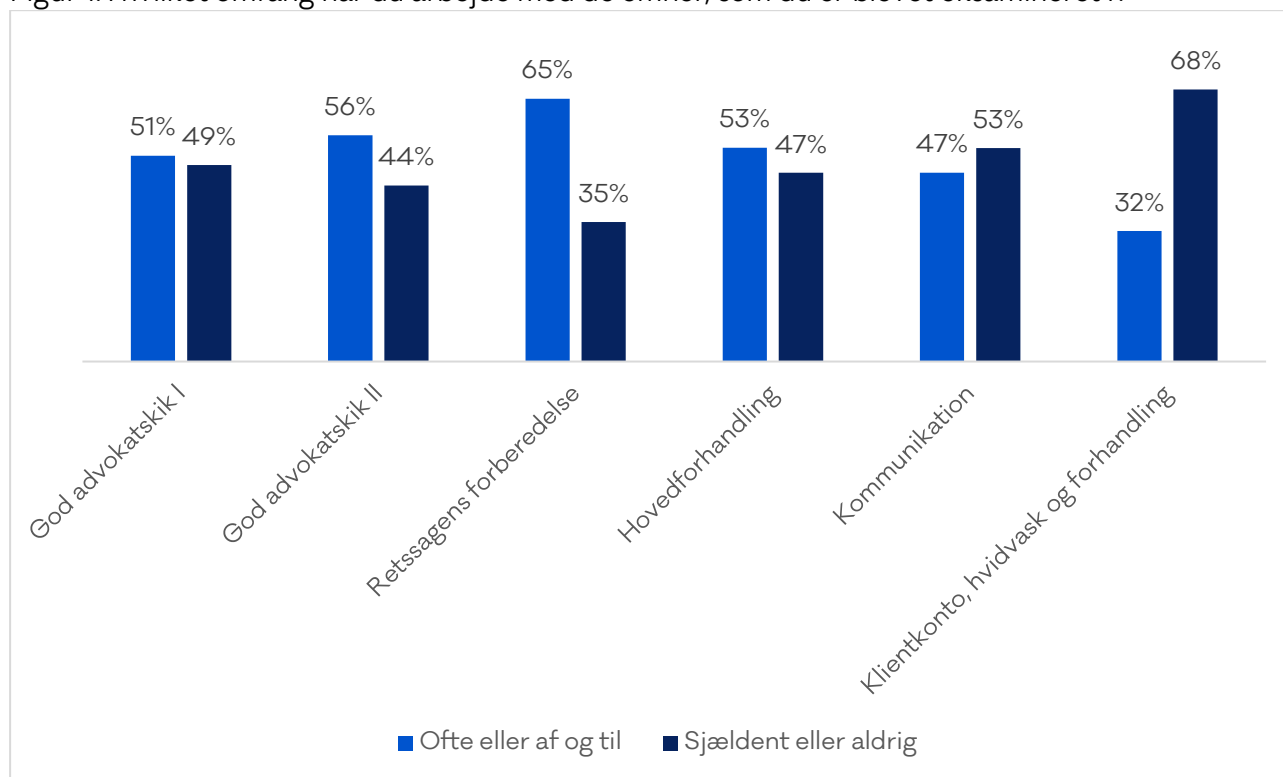
2.2 Praktisk erfaring med de emner, der er blevet eksamineret i

Alle fire eksaminer afholdt i 2025 var skriftlige stedprøver, og til hver eksamen er to kurser blevet udtrykket som eksamensemner. De advokatfuldmægtige er blevet undervist i alle kursusmaterialets emner. De udtrukne emner i 2025 var:

- God advokatskik I (*udtrukket to gange*) (antal svar: 86)
- God advokatskik II (*udtrukket to gange*) (antal svar: 80)
- Retssagens forberedelse (*udtrukket en gang*) (antal svar: 49)
- Hovedforhandling (*udtrukket en gang*) (antal svar: 32)
- Kommunikation (*udtrukket en gang*) (antal svar: 49)
- Klientkonto, hvidvask og forhandling (*udtrukket en gang*) (antal svar: 37)

De advokatfuldmægtige er blevet spurgt om, i hvilket omfang de har arbejdet med de emner, de er blevet eksamineret i.

Figur 1: I hvilket omfang har du arbejde med de emner, som du er blevet eksamineret i?



Ved emnerne 'God advokatskik I', 'God advokatskik II', 'Retssagens forberedelse' og 'Hovedforhandling' har de største andele af advokatfuldmægtige svaret, at de ofte eller af og til har arbejdet med det pågældende emne. Ved 'Retssagens forberedelse' gælder det for hele 65 %, mens det for de tre andre emner er henholdsvis 51, 56 og 53 %. Modsat har 68 % svaret, at de sjældent eller aldrig har arbejdet med emnet 'Klientkonto, Hvidvask og Forhandling'.

Tabel 3: Synes du, at du, i relation til Advokateksamen har fået en god praktisk uddannelse på det advokatkontor, hvor du er ansat?

	Mindre advokatkontor (0-50 ansatte)	Større advokatkontor (Over 50 ansatte)	Anden ansættelse end advokatkontor
Ja	53%	46%	32%
Delvist	30%	40%	28%
Nej	16%	14%	40%
Antal	73	65	25

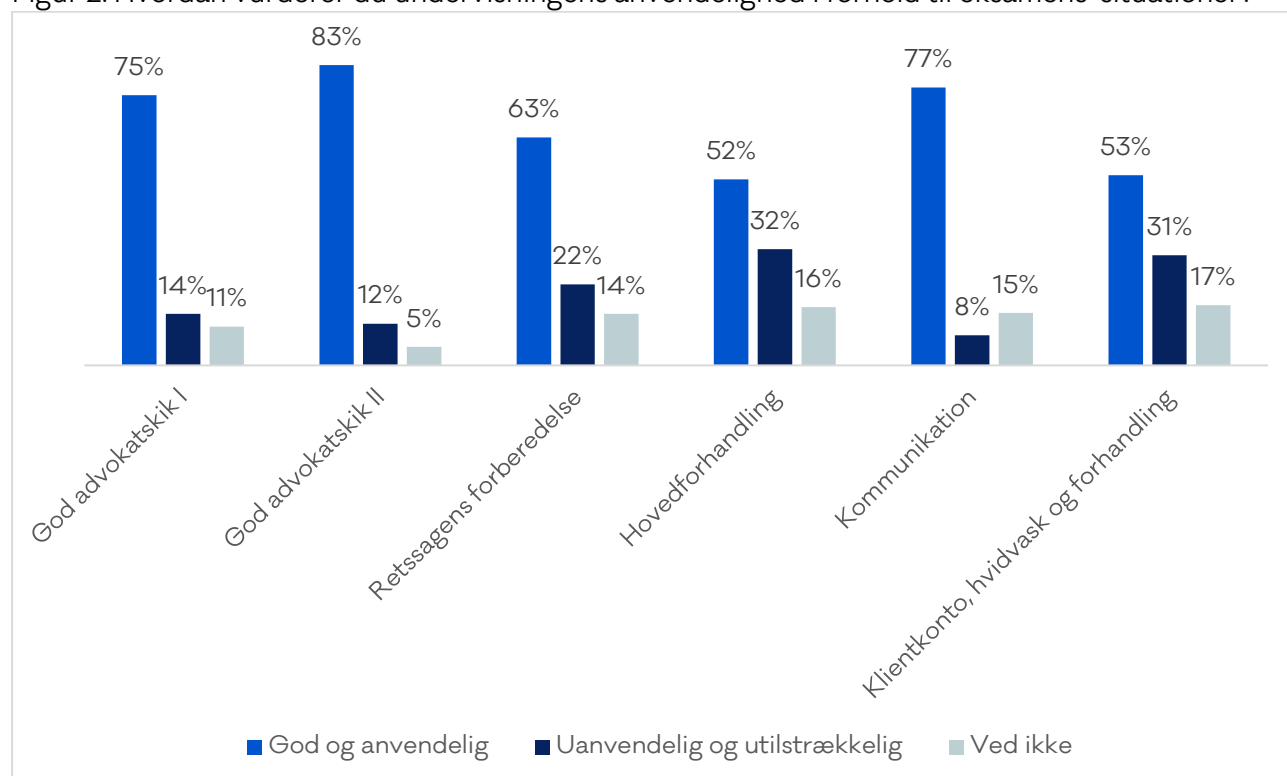
Andelen af advokatfuldmægtige, der mener, at de har fået en god praktisk uddannelse, er højest blandt advokatfuldmægtige, der har været ansat på advokatkontorer, både større og mindre, mens andelen er markant mindre blandt advokatfuldmægtige med en anden ansættelse. Omkring halvdelen af de advokatfuldmægtige ansat på advokatkontorer synes, at de har fået en god praktisk uddannelse (lidt færre på større advokatkontor). Blandt advokatfuldmægtige med anden ansættelse,

synes 40 %, at de ikke har fået en god praktisk uddannelse på deres kontor, dette er i modsætning til 14 % i større advokatkontorer.

2.3 Undervisning

Advokatfuldmægtigene er i undersøgelsen blevet bedt om at vurdere undervisningens anvendelighed i forhold til eksamenssituationen. Tilfredsheden med undervisningens anvendelighed er størst inden for emnerne 'God advokatskik I' (75 %), 'God advokatskik II' (83 %) og 'Kommunikation' (77%).

Figur 2: Hvordan vurderer du undervisningens anvendelighed i forhold til eksamens-situationer?



Blandt dem, der vurderer at undervisningen i 'Hovedforhandling' var uanvendelig og utilstrækkelig bliver der blandt andet svaret at emnet ikke passer til en skriftlig form.

Blandt dem, der vurderer undervisningen i 'Klientkonto, Hvidvask og Forhandling' uanvendelig og utilstrækkelig, svarer en del, at undervisningen var for overfladisk og generel.

De advokatfuldmægtige blev også spurgt til, hvorvidt undervisningen i de pågældende emner tog udgangspunkt i kursusmaterialet. I tabel 5 ses det, at den største andel, der har svaret 'Ja' til, at undervisningen tog udgangspunkt i de faglige mål i læreplanerne, er ved emnerne Kommunikation og God advokatskik I og II.

Tabel 4: Tog den konkrete undervisning udgangspunkt i de faglige mål i læreplanerne?

	Ja	Delvis	Nej	Ved ikke
God advokatskik I	75%	18%	1%	6%
God advokatskik II	76%	21%	1%	1%
Retssagens forberedelse	60%	33%	0%	7%
Hovedforhandling	52%	31%	7%	10%
Kommunikation	81%	13%	2%	4%
Klientkonto, hvidvask og forhandling	67%	17%	6%	11%

13% af de advokatfuldmægtige, svarende til 24 personer, har modtaget undervisning i eksamensemnerne på deres arbejdsplads.

Tabel 5: Har du op til eksamen fået undervisning i eksamensemnerne på din arbejdsplads?

	Antal	Procent
Ja	24	13%
Nej	181	87%
Total	207	100%

64 procent af de advokatfuldmægtige angiver, at de har mærket interesse for eksamen fra advokatkontorets side. Denne interesse viser sig i form af generel støtte og interesse og tilbud om hjælp og fridage ved behov.

2.4 Pensum

Omkring halvdelen mener ikke, at pensum var klart nok defineret, og af disse personer mener næsten alle, at det gav problemer i relation til deres forberedelse.

Af tabel 7 ses det, at der er væsentlige forskelle i andelene, der ikke mener, at pensum var klart nok defineret ved de fire eksaminer. Ved advokateksamen i januar, marts og oktober angav henholdsvis 44, 59 og 44%, at de ikke synes pensum var klart nok defineret, mens det ved advokateksamen i juni kun var 40%, der angav dette.

Tabel 6: Synes du, pensum var klart nok defineret?

	Januar	Marts	Juni	Oktober
	God advokatskik I	God advokatskik II	God advokatskik II	God advokatskik I
	Retssagens forberedelse	Hovedforhandling	Kommunikation	Klientkonto, Hvidvask og Forhandling
Ja	56%	41%	60%	56%
Nej	44%	59%	40%	44%
Antal	45	29	47	36

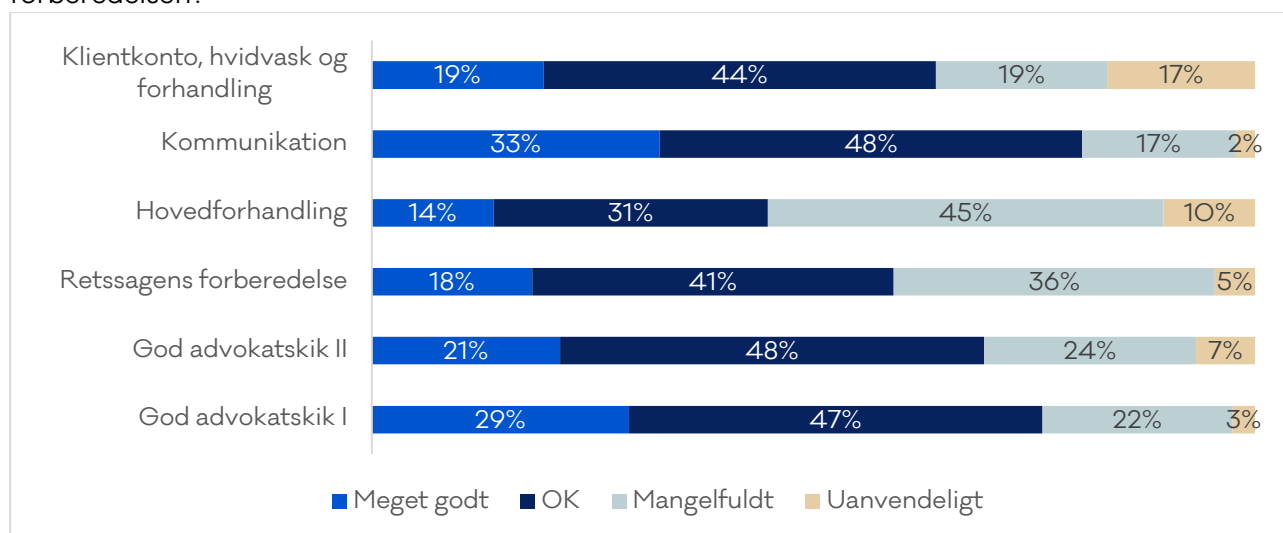
44 % af de advokatfuldmægtige mener, at pensummets omfang var for stort, og 56% angiver, at det var passende.

I tekstsvarene kan det blandt andet læses, at pensum har været uoverskueligt og mangler afgrænsning. Mange angiver også, at det ikke har været klart, hvad der var pensum og hvad der ikke var pensum. Pensums omfang i forhold til tidspresstet til eksamen opleves også som problematisk.

2.5 Kursusmaterialets anvendelighed

I forhold til kursusmaterialets anvendelighed ses det af figur 3, at de advokatfuldmægtige vurderer anvendeligheden inden for emnerne 'Kommunikation' og 'God advokatskik I og II' højest, da omkring to ud af tre vurderer materialet som meget godt eller ok. 63 % vurderer at materialet til 'Klientkonto, hvidvask og forhandling' at være meget godt eller ok, men det er samtidig her hvor flest (17%) vurderer at materialet er uanvendeligt.

Figur 3: Hvordan vurderer du kursusmaterialets anvendelighed med henblik på eksamensforberedelsen?



2.6 Supplerende litteratur

47 % af advokatfuldmægtige havde forud for eksamen læst supplerende litteratur. Set i bakspejlet vurderer 43 %, at det ikke var nødvendigt, mens 14 % mener, at det var meget nødvendigt.

De, der har læst supplerende litteratur, har i gennemsnit læst 420 sider med en median på 150 sider. Der er altså en del, der har læst rigtig meget supplerende litteratur, mens den typiske advokatfuldmægtig har læst væsentligt mindre.

Tabel 7: Set i bakspejlet: Var det nødvendigt at læse supplerende litteratur forud for eksamen?

	Antal	Procent
Ikke nødvendigt	65	43%
Lidt nødvendigt	66	43%
Meget nødvendigt	21	14%
Total	152	100%

De advokatfuldmægtige er også blevet spurgt om, hvorvidt de forud for eksamen havde modtaget tilstrækkelig information om eksamensrelevant litteratur. Hertil har lidt over halvdelen svaret ja.

2.7 Eksamen

Til spørgsmålet omkring, hvorvidt tre timer var tilstrækkeligt til at besvare eksamensspørgsmålet, har to tredjedele af de advokatfuldmægtige svaret nej.

Tabel 9: Var tre timer tilstrækkeligt til at besvare eksamensspørgsmålet?

	Antal	Procent
Ja	52	33%
Nej	104	67%
Total	156	100%

Lidt over halvdelen af de advokatfuldmægtige er enten overvejende eller helt enige i, at opgaveteksten var for omfattende. Og lidt under halvdelen er overvejende eller helt enige i, at opgaven indeholdt for mange spørgsmål. I forhold til om opgaven indeholdt spørgsmål, der ikke var berørt i undervisningen eller i kursusmaterialet er hhv. 32 og 29 % overvejende eller helt enige i disse udsagn. Til spørgsmålet omkring hvorvidt opgaven var for svær, er 33 % af de advokatfuldmægtige helt eller overvejende enige i dette udsagn.

Tabel 10: Hvorledes bedømmer du den opgave, du blev eksamineret i?

	Helt enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Helt uenig
Opgaveteksten var for omfattende	21%	31%	31%	17%
Opgaven indeholdt for mange spørgsmål	20%	29%	37%	13%
Opgaven indeholdt spørgsmål, der ikke var berørt i undervisningen	13%	19%	39%	29%
Opgaven indeholdt spørgsmål, der ikke var berørt i kursusmaterialet	12%	17%	40%	30%
Opgaven var for svær	11%	22%	50%	17%

I forhold til 'undervisning og kursusmateriale' vurderer 72 % af de advokatfuldmægtige, at eksamensniveauet har været tilpas. Ligeledes 74 %, at eksamensniveauet 'generelt' har været tilpas.

Tabel 11: Hvordan vurderer du eksamensniveauet?

	For lavt	Tilpas	For højt
Undervisning og kursusmateriale	1%	72%	27%
Generelt	0%	74%	26%

88 % af de advokatfuldmægtige angiver, at de i høj eller nogen grad er enige i, at det har været svært på forhånd at vurdere, hvad niveauet var. Ligeledes er 88 % i nogen eller høj grad enige i, at der til eksamen krævedes en stor parat- og detailviden, teoretisk niveau kombineret med praktisk

kendskab. 92 % er i høj eller nogen grad enige i udsagnet om, at der til eksamen kræves et overordnet overblik.

Tabel 12: I hvilket omfang er du enig med følgende vedr. eksamensniveauet?

	Slet ikke	I mindre grad	I nogen grad	I høj grad
Det har været vanskeligt på forhånd at vurdere, hvad niveauet er	3%	10%	45%	43%
Til eksamen krævedes en stor paratviden og detailviden, teoretisk niveau kombineret med praktisk kendskab	1%	11%	44%	44%
Til eksamen krævedes et overordnet overblik	3%	5%	15%	77%

I tekstsvarene til eksamensniveauet er det et gennemgående tema, at 'Eksamensniveauet var passende, men det var forholdet mellem omfang og tid ikke'. Flere skriver, at der ikke er tid til at slå noget op, hvorfor det at have praktisk viden inden for et eksamensemne er en rigtig stor fordel, ligesom paratviden er det.